

# 大律師公會與反對派的六大錯誤

大律師公會和反對派最近全力攻擊「一地兩檢」，稱人大常委會的決定沒有法律依據、「一國兩制」已淪亡、「法制已經蕩然無存」云云。這類說法，都是情緒化的，也嚴重違反國家憲法和基本法。現在反對派炒熱這個問題，無非是為了三月份的立會補選，製造輿論圖扭轉議題轉移視線，並為今後反對派的選學生尋找新出路。但反對派的部署，若集中在選舉的領域撈取利益，他們就犯了六個大錯。

**第一，反對派把憲法和基本法的問題，變為對抗中央的工具，嚴重違背民心民意。**「一地兩檢」本來是一個符合憲法和基本法的通關安排。正確的處理是從法理上解決問題，而不應該做出政治判斷，企圖煽動群眾進行街頭對抗。反對派凡事都要政治化的方式，香港人已經厭倦了，若再把「一地兩檢」拉扯到《國歌法》「二十三條立法」，只能是暴露了他們反對承認「一國」、不願執行基本法的條文和全國性的法律的政治立場。

**第二，反對派圖玩弄花樣，改為以大律師公會發表聲明的方式，欺騙公眾。**以為這樣就一定有權威的光環，但這卻是弄巧反拙

，大律師公會聲明的論點，說明他們根本不了解國家憲法，也不了解基本法中提到的全國性的法律。所謂的「沒有法理依據」，全是不懂法律的表現。人大常委會是全国最高權力機關的常設機關，作出決定的效力不容挑戰。若將此說成是權力來源在「空氣上」，顯然是非常反智的。當他們引用普通法時，就知道英國的國會擁有至高無上的權力，為什麼中國的最高權力機關人大就沒有這種權力？

**第三，大律師公會的聲明非常不專業，不公平，不合理，採取了雙重標準。**關於香港的邊界、雙方口岸的管理問題，根據憲法和基本法，都是由中央政府進行處理，十年前的深圳西部的雙方口岸，早已經就實現了「一地兩檢」；還有深圳河的邊界重新劃分，就是由人大常委會和國務院的名義作出決定和頒發命令的。這就是慣例，大律師公會講普通法，就是不講慣例法。內地的邊防和海關僅僅是在西九龍的口岸禁區裏面執法，不會離開禁區的範圍，為什麼大律師公會卻說是侵犯了香港的版圖和司法控制區？世界上所有的「一地兩檢」進入了離境的禁區，

## 議事論事

陳光南

就已經算作是進入對方的法律的管理範圍，例子不少，任何人都知道這種情況，如果擔心利益和安全受損，就不應該乘坐有關交通工具。在香港赤鱗角機場，香港旅客如果登上了中國的民航飛機，關上機門之後，飛機停留在香港境內，就要受到了中國法律的管制，如果犯法，就要按照內地的法律審判和處理。大律師公會連這樣的法律常識都不知道，可說是「雙重標準」，野蠻不講法。

**第四，大律師公會的聲明，假扮他們對社會的公眾利益有承擔，但恰好在這個問題上，他們完全漠視了香港的整體經濟發展利益和七百萬居民的利益。**高鐵的互通兩地，大大提高了香港作為金融中心、航運中心、貿易中心的競爭力，成為了國際旅客進入中國高鐵網站的南大門，成為了內地的外國投

資者和內地旅客前往世界各地的一站多程的旅遊的熱點，促進了香港旅遊業，香港還可以利用高鐵發展成為高科技研究中心和珠江三角洲的高質製造業銜接和合作龍頭的都市，為大學生和各界人士獲得高薪職位鋪平了道路，大律師公會瘋狂反對「一地兩檢」，說明了它們並不代表香港的社會利益。

**第五，大律師公會的聲明，完全無視中央釋出的善意。**也沒有提到香港建設了二十六公里的高速鐵路，投資一千億元，目的是提高香港的競爭力，是香港特區政府主動要求內地政府和人大常委會幫忙，採取「一地兩檢」的措施，內地接受了香港特區政府的請求，給予各種方便和優待，沒有指出這是中央政府的善意，反而指責中央政府主動破壞「一國兩制」，還扭曲基本法十八條進行攻擊。中央政府在法理上可以採取釋法的形式，或者採用修改基本法的方式，落實「一地兩檢」，但這樣的改動震撼更大，中央政府採用了人大常委會決定的形式，這既體現了「一國兩制」的原則，又將振盪減到最低，對香港七百萬人的福祉更有保障。基本法

第十八條，是指全國都實施的法律，管轄十三億人民和香港七百萬人民，完全不適合於西九龍車站的「一地兩檢」的法律情況，因為「一地兩檢」僅僅管轄進入高鐵西九龍車站的旅客，數量極少。大律師公會作為一個法律專業團體，連全國性法律的含義是什麼，也不知道，這是不專業、不合格表現。

**第六，據報道，大律師公會發表這個聲明，和公會選舉的利益相關。**為求拉票，就接受了李柱銘和公民黨大狀的立場，用自己的政治利益取代了正確的憲制和基本法觀點，這是私人利益蒙蔽了心竅，扭曲了法理表現。

反對派和大律師公會犯了如此嚴重的大錯，將來一定會受到廣大港人唾棄。可以說，他們的目標一定不會得逞，因為廣大香港市民已經看到了他們嚴重損害了七百萬港人的利益，什麼事情也是反對和對抗，這使得香港的經濟和民生的問題的解決更加困難，他們今後在選舉中一定會遭到更大的挫敗。

資深評論員

## 朝韓對話走出和平第一步

### 中國周邊 延靜

金正恩元旦賀詞提出朝鮮有意參加平昌冬奧會後，文在寅1月2日即表示歡迎，3日韓朝之間恢復中斷兩年之久的電話熱線。至5日，韓國統一部確認，朝鮮同意9日在板門店韓方一側「和平之家」舉行韓朝高級別會談。稱會談將討論包括韓朝關係改善等問題，關於參加會談的代表團構成及首席代表等問題，雙方將通過文件交換形式進行協商。

文在寅就任總統半年多來，先後多次提出韓朝對話倡議，還表示如果條件許可，他願意前往平壤，但一直未得到朝鮮的回應。這次面臨即將舉行的平昌冬奧會，朝鮮態度有所變化，表示願與韓國當局協商派團參加等有關問題，使得韓朝雙方代表有可能坐到一起。

韓國對即將舉行的會談寄望較大，並期待由此打開韓朝對話的大門，逐步改善韓朝關係。韓國提出，如實現會談，可討論朝鮮參加平昌冬奧會等有關問題，也可就共同關心的問題交換意見。韓國輿論甚至期待金正恩的妹妹金與正率團參加平昌冬奧會。

但美國持觀望態度。美國強調，金正恩態度出現變化，是美國制裁施壓的結果，重申對朝拒絕對話、繼續極度施壓的主張。特朗普選副總統金正恩說「核按鈕更大」。日

本態度審慎。韓朝舉行會談，當然是好事，歷史上曾有過多次，帶來韓朝關係一段時間的緩和。中國支持韓朝改善關係也是這個原因。但當前朝鮮半島的情況，比歷史上任何時期都要複雜。

就朝鮮參加平昌冬奧會而言，韓朝通過會談達成協議的可能性較大。韓國是歡迎朝鮮參加平昌冬奧會的，一直在等待其正式報名。而且朝鮮參加，可以減少韓國對因半島局勢不穩而影響賽事進行的擔憂。但也不排除因朝鮮要價過高，韓朝雙方談不攏的可能，過去也曾有過這樣的先例。

至於從根本立場上看，韓朝之間存在着嚴重差異。韓國主張實現朝鮮半島無核化，要求朝鮮棄核，支持美國對朝鮮施壓，即使在對話出現可能的當前，仍然重申這一主張。而朝鮮堅持核武裝道路，認為它是維護國家安全的根本保障，堅稱無論出現何種情況，朝鮮不會棄核。這就注定對話面臨重重困難。

而且從韓國方面看，對話過程中還不能不看美國的眼色。即使是平昌冬奧會，美國是否參加還沒有最後決定。如果朝鮮參加，美國是否願意和它同場競技，或許是個問題。但筆者希望會談能如期舉行，並通過對話改善韓朝關係，推動朝鮮半島局勢正確的方向發展。

原資深外交官



▲朝韓即將展開對話，有望達成新協議。圖為會面地點板門店資料圖片

## 朱經緯案對香港法治的啓示



焦點熱議 孔永樂

退休警司朱經緯一案引起高度關注。社會對此案有兩種截然不同的意見：一方認為警權不能過大，警員職責應是保護市民，而不是「襲擊」市民，是此判例防止其他警務人員仿效；另一方則認為朱經緯根本不應遭起訴，或建議判處社會服務令而非「重囚」三個月。

筆者在香港接受中學及大學本教育，學習期間經常從中學老師、大學講師及傳媒裏對「法律」有此認識：香港遵循「法治」(Rule of Law)，並且存在「三權分立」，這是香港重要的「核心價值」，有助維持社會秩序及彰顯正義。另一方面，指責內地的法律制度是「人治」(Rule by Law)，只是「某些人說了便算」。然而，朱經緯案的判決及社會的不同反應，讓筆者對香港現實中的「法治」有更多不同的看法。

真能否產生一個穩定的秩序，在人與人的關係上維持合理及公道的雙方關係，過程中彰顯國家的權威。不然，個別公民會認為這只是少數權貴設下的標準規則，最後正義得不到伸張。久而久之，他們會認為國家的法律體系未能保障個人權益，有能之士或許會希望成立另一個國家代替。這便是國家建設及法律體系的失敗。

這次朱經緯案有很多地方值得討論。第一，朱經緯的確有揮動警棍打人的然而，當時香港正處於「佔中」期間，旺角的秩序比平日正常時期更混亂。有人或認為「警權」不能過大。不過，當秩序可能進一步惡化時，「警權」是否一成不變值得商榷。在此情況下，我們應該相信一個已經有長期經驗的警司，抑或是行業以外的人士進行判斷？這情況與火災或急救救護時的情況相似，有時候其他人士可能質疑專業人士的決定，對其他人造成影響。

朱經緯服務警隊多年，並沒有因嚴重違規而遭到革職。再者，警員服務大眾、維持安全及穩定的社會秩序，我們不能忽視朱經緯過往對維持香港治安的貢獻。而且，二〇一四年事件發生時也並非近退休，筆者認為，朱經緯當時的動機也並非為個人利益或嚴重傷害他人。裁判官錢鈞亦同意事主沒有因此而嚴重受傷。至今，筆者仍未有機會看到裁判官錢鈞的判詞全文。單從媒體引述的個別觀點，朱經緯因此被判囚三個月，確令筆者感到不解。

### 正確理解法治最終目標

以筆者之理解，我們現時經常談及到「法治」(Rule of Law)的核心理念中包括個人自由、言論自由、集會自由、和平遊行等主要源自法國大革命，並且在英國維多利亞時代得到修正。不過，現時即使在西方等國，以上的一切權利也不是毫無限制地實踐。重要的是，「法治」的最終目標是維持一個穩定及良好的社會秩序，而不是盲目地拘泥於這些理念而令社會導致大亂。例如，若然我們堅持每個公民享有言論自由，當有別個人士不斷以偏激的言論攻擊某少數族群或宗教派別而可能引起騷亂甚至人命傷亡時，負責的政府或相關執法人士是否有需要作出相應行動？重要的是，行動或決定限制理想中的自由，但卻能確保社會有序運作。從經驗看，大多時候決定都往往依靠個人士在一個瞬間的判斷。

一個社會的法律體系是否良好的最佳體現並非是制度的概念是否描述得偉大或理想，而是在現實中能否產生一個穩定的秩序，在人與人的關係上維持合理及公道的雙方關係，過程中彰顯國家的權威。不然，個別公民會認為這只是少數權貴設下的標準規則，最後正義得不到伸張。久而久之，他們會認為國家的法律體系未能保障個人權益，有能之士或許會希望成立另一個國家代替。這便是國家建設及法律體系的失敗。

此情況令筆者想起前新加坡總理李光耀的一次公開對話。一次，有人曾問李光耀對殖民地時期司法制度的看法。李光耀認為，英殖時期的法律制度根本沒有什麼「法治」可言，英籍法官的個人言論便是「法律」。同時，為了避免本地人士對殖民地法律有任何修改，影響殖民地統治的「合法性」。英國殖民地政府一直不願意培育本地律師，令新加坡熟悉法律的相關人士都變得鳳毛麟角，造成法律壟斷。建國後，李光耀推行重大改革，才改變新加坡的司法制度。

這次朱經緯案的判決引起社會重大爭議。不過，香港欠缺新加坡李光耀的政治領袖改革司法體系。若然我們繼續保留英國留下來司法體制，而不少人認為是次判決對朱經緯及前線警務人員不公。這難免會影響香港警隊執法的準則及士氣，進而關乎能否有效維持香港社會治安及繁榮穩定。特首會否考慮運用權力赦免或減輕朱經緯的刑罰，將會是一個值得深入思考的問題。

城市智庫成員

### 警隊士氣受損的嚴重後果

此情況令筆者想起前新加坡總理李光耀的一次公開對話。一次，有人曾問李光耀對殖民地時期司法制度的看法。李光耀認為，英殖時期的法律制度根本沒有什麼「法治」可言，英籍法官的個人言論便是「法律」。同時，為了避免本地人士對殖民地法律有任何修改，影響殖民地統治的「合法性」。英國殖民地政府一直不願意培育本地律師，令新加坡熟悉法律的相關人士都變得鳳毛麟角，造成法律壟斷。建國後，李光耀推行重大改革，才改變新加坡的司法制度。

這次朱經緯案的判決引起社會重大爭議。不過，香港欠缺新加坡李光耀的政治領袖改革司法體系。若然我們繼續保留英國留下來司法體制，而不少人認為是次判決對朱經緯及前線警務人員不公。這難免會影響香港警隊執法的準則及士氣，進而關乎能否有效維持香港社會治安及繁榮穩定。特首會否考慮運用權力赦免或減輕朱經緯的刑罰，將會是一個值得深入思考的問題。

城市智庫成員

## 香港2018能否重新振奮



學者論衡 陳文鴻

縱二橫的現有布局，已足見一斑。在這樣的空間改造底下，珠三角已開始與廣東省其他地區，例如韓江流域的潮汕和梅州地區，西江上游，和從江門往茂名及湛海的沿海地帶，緊密連成一體，成一、二小時的生活圈及經濟圈。在都會區一體化發展過程中，人流、物流、資金流與訊息流無縫連接，上億人口的大都會區正橫空出世。

2018年應是粵港澳大灣區起步發展之年。粵港澳大灣區雖然基本上即傳統的大珠三角，把內地珠三角九市加上港澳。但時移世變，中國改革開放的歷史變化把二次大戰以後的大珠三角形勢改變。

80年代初，香港一地經濟大於珠三角內地九市。珠三角的改革開放是依賴香港，以香港為師，也因此帶給香港巨大的發展推動力。30多年來，香港的發展走上歪路，沿歐美跨國公司所推動的加工貿易生產——製造業外移和本地房地產化、金融化，失去了製造業，整體的發展動力逐步減緩。相反地，珠三角九市堅持工業的升級轉型和擴張，也沒有單靠港商為主的加工貿易。結果，在30多年裏，香港的經濟增長速度遠遠落後於珠三角九市。到今天，深圳與廣州的經濟規模已分別趕上，且有餘未盡，增長速度高於香港一倍。趕上珠三角九市經當地軌道交

通密集發展帶來的整合，四五千萬人口的珠三角都會區，無論從經濟規模、增長迅速都不是香港所可比擬。

大三角的形勢便回復至1949年之前，香港成為廣州的外港。但今天珠三角的都會區，不僅是廣州佛山的同城化，已是廣州與深圳雙核發展，並外延至珠三角的其他地區，並且隨着高鐵與城際鐵路的持續建設，擴張至東西北三方的外圍城市。珠三角九市與廣東省仍堅持發展，基本建設、製造業和科研投資，在2018年至2020年「十三五」規劃餘下的三年裏，廣東省將投入2萬5千億元人民幣的資金建設。這樣的規模與影響，遠大於日本於1970年代推行的列島改造計劃。當年日本政府沒有完成計劃，廣東省在近年和今後這幾年的建設，實際上完成了比日本當年計劃更龐大的發展。單以高鐵在廣東省內五

與此相對的香港，坐擁萬億港元的儲備，卻自困愁城。跨境交通連接缺乏，2018年開通一條高鐵及港珠澳大橋。前者一開通便將飽和，後者三地三檢，交通成本高昂，在深中通道於2023年左右建成，以及深茂高鐵通行之後，勢必邊緣化。而香港內部交通建設大大落後於廣州及深圳，香港變作珠三角大都會區的邊緣地區、衛星城市。700萬人口的規模以及經濟增長潛力與深圳、廣州相比將會差距越來越大。

2018開展的粵港澳大灣區，實際推演會超越傳統的珠三角空間，可香港若依過去30年的發展路徑，緩慢前行，便會淪為珠三角多核心的大都會區裏一個次要核心。那是廣州、深圳依附香港的關係轉變為香港依附廣深。而從市場因素的作用、資金、人才和企業乃至消費需求都隨大者恆大，小者恆小的兩極分化，從香港流往廣深和大都會區的其

他發展急速的次中心。香港只能依靠「一國兩制」帶來制度對沖的優勢，在金融和國際化方面維持一定的發展，卻卻不足以使700多萬人口的大多數，能夠均佔經濟發展的好處。香港的危機是學納哥化，卻沒法甩掉龐大的貧窮人口，包括上百萬的貧窮長者。

香港若要重拾發展，爭取在珠三角都會區維持競爭優勢，相信只能在金融和國際化上加真功夫，重新投入資源提升正在下降的競爭力。金融方面是中央提出的人民幣國際化，不是作為A股市場海外版的炒賣。國際化方面則是借「一帶一路」建設積極學習創新來爭取參與的機會。而在此以外，還需把香港內部的基建、民生、教育等認真改革，認真建設，從而減少將來與廣深等地的差距。百里之行，起於足下，且看香港在2018年會否重新振奮。

珠海學院一帶一路研究中心主任