

中国之谜成就改革开放

•  **陈平** 复旦大学中国研究院研究员，春秋发展战略研究院研究员

2018-10-07 08:04:33 来源：观视频工作室

https://www.guancha.cn/chenping1/2018_10_07_474498_s.shtml

中国改革开放里出现几件怪事，是西方的主流经济学家所不能理解的。

第一个不能理解的，是中国的国有企业怎么会打不垮？

因为照西方的标准理论，国企是没有效率的。

有一个非常有名的经济学家，原来是社会主义的匈牙利人，叫科尔奈，后来被美国收买了，变成哈佛大学的教授了。他有个非常有名的理论，叫“软约束理论”，有一定的道理。

他就发现社会主义国家的特点是物资缺乏，供不应求，排长队。他解释为什么排长队，按逻辑推理就是国有企业没效率；那国有企业为什么没效率？说国有企业约束是软的；什么约束是软的？照西方的标准，如果企业没效率，就应该破产退出市场。那它为什么不破产？那就是政府贷款，叫“父爱主义”——儿子是我生的，我儿子就是残疾人，我也得护着他，别人家的孩子优秀，那不是我们家生的。私有产权就是这个概念，他把这个概念借过来了。

这个理论对不对呢？我觉得只对一半。如果国有企业都是靠政府补贴生存的话，那社会主义国家一定是财政斥资巨大；财政斥资巨大，社会主义国家就应该通货膨胀严重。你去看看世界上通货膨胀的国家，哪些国家严重？拉美最严重。中国社会主义国家其实都很保守，通货膨胀是不严重的。

而且在金融危机的时候，你会发现美国也是软约束。金融危机中，美国三大汽车公司和好多大银行都快破产了，政府救助。所以，软约束是普遍现象。

差别在哪？在于社会主义国家（如中国、之前东欧国家）的软约束，一部分是为了解决老百姓的吃饭问题，安定团结。所以中国政府企业破产是有指标的，实际上是为了控制失业人口；而美国没有指标，因此你看只要一有危机，美国企业就裁员，把失业人口甩给政府，而政府接受不了失业人口的话，福利政策、社保就要动摇。美国这么多枪击案，实际上就是福利政策承担不了那么多失业人口。中国历代有那么多动乱，所以先要保证老百姓的吃饭问题。



但是中国和东欧也有很大的差别，那就是软约束里有很大一笔钱是拿来给国有企业——国企为什么竞争不过西方企业？他们认为就是技术落后了，需赶快花钱进口新技术，引进新的生产线。有名的例子譬如电视机长虹、嘉陵摩托，原来都是军工企业；包括生产汽车的哈飞，从原来生产飞机到造汽车，实际上都是转型，一部分军用的任务还要完成，一部分拿来做民用生产。

所以，国有企业是可以竞争的。它如果把政府给的资助不是拿来吃光分光、高管分红，而是拿来进口技术、改进管理，它是有生命力的。所以，这第一条迷信就给破了。什么国有企业软约束没效率，这个是不成立的。

而且即使在西方国家，真正有竞争的也是国有企业。譬如法国的原子能工业是很强大的，它就是国有企业。美国最强大的国有企业是国防部……你以为波音公司是私有企业？它其实还是半国有企业，因为它的那些研发都是国防部订单支持的。

第二谜是关于中国改开中冒出来的乡镇企业。

资本主义过程里都认为农村是落后的，但是在中国有一个很奇怪的事情——乡镇企业冒出来了，而且在开始的时候还打败很多地方的国有企业。那是为什么呢？



我有一个观察很有意思，这要用到青年马克思的一个理论，叫异化。马克思就讲，劳动分工以后就把人的才能局限化了，每个工人就管中间的一个零部件生产，所以你这个技术是非常简单的，随时可以被炒鱿鱼的，炒鱿鱼以后，你就没有办法找到新的工作了。

各位观众有没发现一件很奇怪的事？中国过去改革的两代领导人，都是当年上山下乡的，很多人是当过生产队长的。同样，很多乡镇企业领导也都是原来的生产队长或者支书。

我是下过乡的，我就发现在农村里，能人是非常难的，不同的地块非常复杂，种不同的东西，所有的农活都要会。此外，他是一个全方位的企业家，还是党政合一的，要摆平村里的人际关系，连村里边的婆媳吵架，他都要去管。所以一个生产队长全方位的协调能力，我认为是超过美国一个CEO的经理阶层的。也因此，乡镇企业出来的企业家，他会识别人才。一个乡镇企业家会想到到退休的冶金部长家，去挖从三线国防企业退休的核心工程师。

你有没有听说过江苏的沙钢？那规模世界第一大，把德国倒闭了的钢厂的整个设备拆了运回来，在中国生产，加上中国的市场规模大、技术更新，反过来能打败美国、欧洲的钢铁企业。这中国乡镇企业，绝对不是当年小厂那样的概念。



中国很多企业，当年都是社队企业、乡镇企业或地方国有企业。这些能够冒出来跟跨国公司竞争，这在世界上是一个奇迹。

这个奇迹，我认为要得益于中国以前的社会主义所有制。它不光是有国有企业，也有社队企业，那里面造就了一批能人，我认为这些能人比美国哈佛、芝加哥培养出的 MBA 还要行。

第三个谜就是，西方非常不明白跨国公司怎么到了中国以后，没有办法消灭中国的竞争对手。

印度为什么不敢开放？也是因为认为开放了以后印度企业一定会输给跨国公司。其中有些非常重要的原因，比如跨国公司一有技术优势二有资本优势，所以它可以高薪挖当地的人才。按一般规律，所有发展中国家的知识分子，只要接受西方教育，在跨公司里谋上一个中等职位，甚至是高管低一点的——当不了一二把手，当三四五把手——就心满意足了。只有中国不行。

我就觉得这个就要讲中国文化的特点。中国知识分子的教育叫“以天下为己任”，不是像印度人或巴基斯坦人在美国跨国公司里做到高管，一定是死心塌地的。我好多朋友在西方里边一旦当到二三把手，把西方那套管理方式都学明白了，干脆就两条道路：一个被中国的民族企业挖出来，加盟中国的公司去了——原来微软的中国人做到最高的高管，现在加入百度了；还有像我那建一号店的朋友于刚，自己拉出来成立公司，反过来去挑战自己的母公司。



这个现象我认为只有中国才有，原因是中国文化中一个人的人生价值就是要为国家、民族做贡献。第二条原因，也得益于西方国家的玻璃顶。

西方讲平等、自由、民主，实际上它也会按种族分层。你即使在美国，盎格鲁-萨克逊是第一等人，日耳曼人第二等，意大利人、爱尔兰人等属第三等。

此外，犹太人、亚洲人也会再分等。所以，中国人也好，印度人也好，在美国做得再高，心里边都有一个屈辱的感觉——我的本事比你 CEO 还厉害，我就升不上去。那怎么办？所以台湾的台积电张忠谋就回台湾了，大陆的知识分子就回大陆了。中国大陆和台湾省能够出一批西方回来的企业家、工程师，我认为这是中华民族的一个特有的现象。