

如果美国经济制度更高效，特朗普何须抱怨中国？



罗思义 观察者网特约作者，人大重阳金融研究院高级研究员

2018-11-28 07:19:05 来源：观察者网

https://www.guancha.cn/LuoSiYi/2018_11_28_481280_s.shtml

【文/观察者网专栏作者 罗思义】

概要

特朗普政府对华产品加征关税等重大事件，不可避免地会无情地揭穿空话，令人看清客观事实，包括揭示这种情况下不同势力的真正看法。这一原理的明显例子就是特朗普政府对中国发动贸易战的理由，实际上完全揭穿了特朗普政府所宣传的社会主义制度在促进经济发展方面比资本主义制度低效的说法，而这将对中国乃至所有国家产生深远的影响。事实上，如下文所示，特朗普政府被迫变相承认，中国特色社会主义经济发展道路在促进经济发展方面比资本主义经济发展道路更有效率。

作为资本主义制度坚定支持者的特朗普，被迫变相承认中国社会主义制度的优越性，无疑具有强烈的讽刺意味，尽管他没有意识到他承认了这一点！特朗普政府宣称由于中国追求社会主义经济发展道路，从而获得了不公平的经济优势，也证明了这一点。同样具有讽刺意味的是，在中国的新自由主义者宣称“资本主义制度比社会主义制度更有效率”的同时，特朗普政府却受经济现实所迫给出了完全不同的说法。

特朗普政府与大部分西方媒体本身并没有意识到，他们是在谈论无关内容时变相承认了中国社会主义经济制度的优越性。特朗普政府的官方说辞与其变相承认的事实自相矛盾，这使社会主义经济制度优于资本主义经济制度的事实更加明了。

下文将就特朗普政府被迫承认的事实与其宣传说法之间的差距，进行论述。通过分析特朗普和西方媒体言论的逻辑及内在矛盾，印证了中国选择社会主义发展道路的正确性。

正如下文所示，社会主义和资本主义经济发展道路之间的选择，以及特朗普政府对中国发动“贸易战”造成的后果，对中国以及所有国家乃至全人类都非常重要。因此，特朗普政府官方宣传的内在矛盾值得仔细研究。毕竟，当一个社会主义制度的反对者被迫转而承认其优越性时，是值得深入分析的。

发动“贸易战”只为减缓中国经济增速

特朗普政府对华产品加征关税的目的是减缓中国经济增速，这一点特朗普政府和部分西方反华媒体已公开承认。这样的例子有很多，下面选择两个突出的例子来讲，因为所有类似的说法都具有相同的逻辑。

1. 首先以媒体为例。10月18日《经济学人》在题为《中美合作时代已经结束》的封面报道中指出：“美国担心，时间站在中国这边。中国经济增速是美国的两倍多，而且，中国政府正在向人工智能、量子计算和生物技术等高科技领域投入大量资金。中国当前的动作令人望而生畏……美国未来可能难以在南海挑战中国。”

China v America
The end of engagement

How the world's two superpowers have become rivals



《经济学人》官网报道截图

2. 今年8月，特朗普发表讲话称：“当我上任时，我们面临的问题是，中国将在非常短的时间内超过我们。但那种情况不会再发生了。”

然而，现实情况正如笔者早前的文章《对“特朗普治下的美国经济增长强劲”深度解剖！》分析所示，特朗普政府并未显著加快美国经济增长。事实上，情况正好相反：特朗普治下的美国GDP增长峰值是二战结束以来的13位美国总统中最低的，美国当前经济周期增速也是二战结束以来最低的。

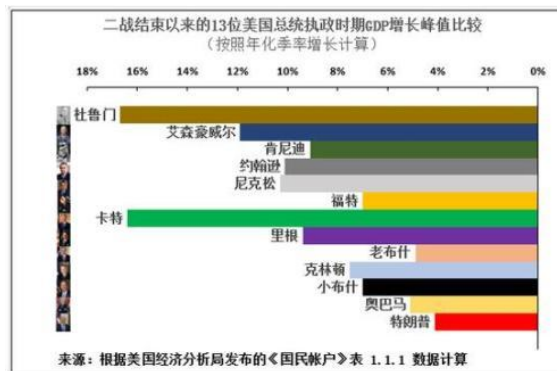


表 2

由于特朗普政府未能显著加快美国经济增长，其要阻止中国在非常短的时期内超越美国唯一可用的方法，就是减缓中国经济增速。这便是特朗普政府对中国发动“贸易战”的原因。

特朗普变相承认了什么事实

为达成减缓中国经济增速的目的，特朗普政府以“共同核心需求”为由直接提出，中国政府不应干预经济，特别是应放弃国有企业，以及“中国制造 2025”等国家重点经济项目等等。特朗普政府的种种说法不过是在说明，中国在与美国竞争时拥有不公平的优势。

的确，中国政府战略性干预经济比美国多。正如习近平所说，中国是同时利用“看得见的手”和“看不见的手”来发展经济。这是中国实行社会主义经济制度的一大特点。相反，美国经济几乎完全依赖于“看不见的手”。

仔细考虑特朗普所说的实际内容就会发现，特朗普政府就资本主义制度效率的宣传说法与就中美“贸易战”表现出来的实际立场明显自相矛盾。因为特朗普的“中国拥有不公平的经济优势”的说法与其一贯宣扬的“社会主义制度比资本主义制度低效”的说法自相矛盾！如果

中国的国有企业和政府干预经济，在拉动经济增长方面不及私人资本主义有效，那么中国根本不可能拥有所谓的“不公平的优势”，相反，国有企业与政府干预经济还将是影响中国经济的不利因素。

如果政府干预经济，包括国有企业干预经济，真不及私人资本主义有效，那么特朗普政府减缓中国经济增速的最佳途径是呼吁中国保持政府干预经济，甚至是加大政府干预力度，而不是要中国放弃政府干预经济的不公平优势。如果政府干预经济不及私人资本主义有效，那么中国政府干预经济的力度越大，其经济增速就会越慢。国有企业对中国来说也应是不利因素，而非不公平的优势。

特朗普和《经济学人》所宣称的政府干预经济给予中国不公平优势的说法，实际上是变相承认社会主义政策是中国的经济优势，而非劣势。当然，特朗普和《经济学人》不可能公开宣扬这样的观点，因为这将完全推翻他们宣称的社会主义制度在促进经济发展方面不如资本主义制度有效的说法。事实上，特朗普和《经济学人》的说法混乱不堪，他们只不过是大打自招地承认了社会主义制度在促进经济发展方面的优越性。

对美国的意义

按照他们的逻辑，如果政府干预经济和国有企业令中国拥有不公平的优势，能令其增速快于美国，那么对美国来说当务之急是组建国有企业，允许政府干预经济，从而令美国拥有中国一样的优势和更快的增速。下文将对美国为何不这样做的原因进行分析。这样一来，我们将会更加清楚地了解中国、美国以及所有国家面临的真正选择是什么。特朗普/《经济学人》以及持类似观点的人实质上变相承认了：

1. 按照他们的说法，国有企业和政府干预经济令中国拥有不公平的优势，所以他们实质上变相承认社会主义制度比资本主义制度拥有优势。

2. 如果各国实行资本主义制度，不利用社会主义经济制度，其经济增长将更慢。也即是说，按照特朗普/《经济学人》的要求，各国不应该利用社会主义经济制度的不公平优势，而是应该实行资本主义经济制度，即便这会使经济增速变得更慢。换言之，特朗普/《经济学人》认为，维持资本主义经济制度，应优先于尽可能快地发展经济。

中国经济发展速度

要想实质性了解这个问题，就得确认特朗普/《经济学人》变相承认的中国经济制度更具优势的说法是否属实。而这很容易通过国际比较得到印证。

为便于大家对此有直观的认识，表1为大家呈现1978-2017年155个国家/地区或各类型收入经济体（income groups）GDP和人均GDP增速排名比较。

1978-2017年155个国家GDP和人均GDP增速排名比较				
	1978-2017年增速比较		1978-2017年全球增速排名	
	GDP	人均GDP	GDP	人均GDP
中国	3,453%	2,381%	1	1
所有发展中经济体	514%	269%	38	34
西方经济体（高收入经济体）	251%	190%	108	69
欧盟	213%	192%	131	66
日本	221%	200%	126	58
美国	273%	186%	99	75

来源：根据世界银行发布的《世界发展指标》数据计算

表1

可以看出，1978-2017年中国经济增速快于世界上任何国家和地区或者各类型收入经济体。从国际比较来看，中国GDP增速：

- 是美国的近13倍。
- 是欧盟的12倍多。
- 是日本的近16倍。
- 是绝大多数资本主义发展中国家平均增速的近7倍。

以人均GDP增速标准来看，中国同样排名一。1978-2017年中国人均GDP增速：

- 是美国的近13倍。
- 是欧盟的12倍多。
- 是日本的近12倍。
- 是所有发展中国家平均增速的近9倍。

总之，中国社会主义经济发展道路远优于资本主义经济发展道路，无论是对发展中资本主义经济体而言，还是对发达资本主义经济体而言。

因此，特朗普/《经济学人》变相承认中国社会主义制度在拉动经济发展方面比资本主义制度具有优越性的说法属实。但他们要求中国放弃更能拉动经济增速的社会主义制度，实行令经济增速更慢的资本主义制度，是完全不合逻辑的。对经济增速较慢的国家而言，合乎逻辑的选择是转向能令经济更快增长的制度，而不是相反。

对全人类的影响

最后，要了解这些问题以及这种选择对中国乃至全人类的意义，就应清楚地知道，经济问题不仅仅关乎“钢筋水泥”等物质性问题。经济发展对每个国家乃至全人类的社会条件和福祉具有压倒性的影响。经济发展仍然是大多数国家面临的决定性问题。按照世界银行的划分标准，目前仅有17%的人类生活在高收入经济体，即经济发展仍然是83%的人类面临的决定性问题。这将决定性地影响人类的福祉。

以经济学家公认的最能反映整体生活质量和社会条件的最重要指标——预期寿命为例：

- 按照国际标准，高收入经济体与低收入经济体之间的预期寿命相差18岁。
- 中高收入经济体与高收入经济体之间的预期寿命相差5岁多。按照国际分类标准，中国属于中高收入经济体。

因此，发展经济是改善社会生活条件的关键。对于各国来说，放弃或不实行社会主义经济制度的不公平优势，事实上关乎其公民的生死问题。特朗普试图减缓中国经济发展速度，不仅仅关乎中国经济发展问题，而且还关乎中国公民的生活和寿命。同样，那些宣称各国不应利用社会主义发展制度的不公平优势，或者试图逼迫各国放弃社会主义发展制度的人，事实上会造成大部分人类陷入苦难落后的境地，进而过早死亡。

对其他国家的影响

因此，经济发展的社会现实意义表明为何选择社会主义发展道路，而且这不仅仅对中国，对全人类都具有决定性意义。这就是为何中美“贸易战”中国获胜符合人类利益的原因。

- 中国经济快速发展拉动全球经济增长的活力，这反过来又帮助其他国家发展。同时，若美国成功减缓中国经济增速，将会使其他国家更难追求自身的经济发展。
- 中国开辟了世界上最成功的经济发展道路。虽然其他国家不应机械照搬中国发展道路，但他们可以从中借鉴一些经验。因此，如果特朗普政府成功阻止中国走社会主义发展道路，那也将成为每个国家面临的挫败。



央视视频截图

事实上，美国对华“贸易战”的结果将直接影响世界经济格局。美国对伊拉克、利比亚等较弱的国家动武，甚至对中俄等强大国家发出军事威胁（北约东扩至俄罗斯边界，向中国台湾提供武器），以及对俄罗斯和伊朗实施单方面经济制裁等等过往的表现说明，若美国对华“贸易战”获胜，那么无疑将加强美国在军事和地缘政治层面的威胁。不过，这就需要另写一篇文章进行分析了。这里仅论述特朗普政府立场的经济逻辑。

国家发展与企业发展之间的关系

本节谈回经济方面。即便特朗普/《经济学人》之流没有意识到他们已经变相承认了社会主义制度的优越性，为何他们连自身论点缺乏逻辑的漏洞视而不见呢？因为，在现实中，他们把资产阶级价值观，凌驾于国家或人类利益之上。因此，尽管有违自身意愿，但他们实质上已经变相印证了马克思主义最重要的观点之一。

正如《经济学人》对中国的批评所示：

“特朗普先生的‘美国需要重新设定对中国行为的期望’的说法是正确的。当前的贸易体制未能阻止中国国有企业模糊商业利益与国家利益之间的界限。”

所谓中国国有企业模糊国家利益与商业利益之间界限的说法，出自《经济学人》批评中国国有企业的部分内容。因此，有人批评中国国有企业允许国家利益影响商业利益，当两者存在冲突时，国有企业将国家利益置于商业利益之上。

既然《经济学人》承认国家利益和商业利益之间有时可能存在冲突，那么要二选一时应该优先考虑哪一个呢？包括中国在内的大多数国家都希望，当这种冲突发生时，应将国家利益放

在首位。但《经济学人》恰恰相反，它批评中国将国家利益置于商业利益之上。也就是说，对于《经济学人》来说，商业利益必须优先于国家利益。

但《经济学人》为何如此关心商业利益？这是因为私营资本企业主导西方经济。因此，《经济学人》认为，私营资本企业的利益，即资本阶级的利益，应该置于国家利益之前。

这一理念正是特朗普政府/《经济学人》认为中国不应同时利用“看得见的手”和“看不见的手”获取不公平优势的原因。《经济学人》与特朗普政府从自身角度批评中国，认为如果国家利益和商业利益（资产阶级利益）之间存在冲突，那么私人资本主义利益必须优于国家利益。正因为秉承国家利益优先于私人资本主义利益，中国经济增速才快于资本主义经济体。但《经济学人》与特朗普政府一致认为，资本阶级的利益是第一位的，即使这会导致经济发展放缓。

具有讽刺意味的是，特朗普政府/《经济学人》的说法误打误撞地印证了马克思在《政治经济学批判》序言中的著名观点：“社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。”

表面上，争论的是国家利益与企业利益谁优先的问题，以及中国因为实行社会主义制度拥有了“不公平”的经济优势，实际上，特朗普政府/《经济学人》是站在资本阶级利益的立场，荒谬地认为中国以及走相同道路的国家不应利用社会主义制度的优势，而应降低其经济增速。总而言之，特朗普政府/《经济学人》无意识之中以一种典型的方式，反映了资本阶级利益和人类利益之间的矛盾。

结论

从中国的角度看，其社会主义发展道路和民族复兴之间的关系关乎中国人民和中华民族的福祉。中国在历经外国列强一个多世纪的干预和入侵后，在 1949 年成立新中国，当时的中国是世界上最贫穷的国家，只有不到 10 个国家的人均 GDP 低于中国，预期寿命只有 35 岁。即便始于如此低的起点，中国仍然通过改革开放取得了史无前例的经济发展成就，并即将带领中国人民过上繁荣富足的生活——按照其国家标准还需要两年时间全面建成小康社会，按照世界银行界定的国际标准需要五年左右时间跻身高收入经济体。



脱贫攻坚战

即便按照当前的高速度发展，中国要达到世界最高生活水平仍需要数十年时间。因此，如果放弃社会主义发展道路，转而接受令经济发展较慢的资本主义发展道路，对中国人民和中华民族将是一场灾难。正如前苏联实行资本主义制度一样，将不可避免地导致分裂主义势力坐大，进而给中华民族带来致命威胁。过往的经验表明，如果没有了中国实力的牵制，美国的军国主义者和其他危险势力将会增长。

中国如何选择自身发展道路，将影响到其他每一个国家。这是为何中美“贸易战”中国获胜，符合其他国家利益和全人类利益的原因。

综上所述，与美国相比，中国拥有“不公平”的经济制度优势，是因为美国拒绝走社会主义经济道路，坚持走令经济发展变慢的资本主义经济发展道路。既然如此，中国为何要因为特朗普不合乎逻辑的要求，就放弃更成功的经济发展道路？

特朗普政府一边宣扬资本主义的优越性和社会主义的低效率，另一边又被迫变相承认社会主义制度的经济优势，不能不令人感到讽刺。那么问题来了，中美经济发展道路哪一个更值得重视？答案正如英国谚语所说，事实胜于雄辩。