

中美贸易摩擦会持续 10 年以上？



黄祖斌 投资人

2019-01-07 08:37:05 来源：观察者网

https://www.guancha.cn/huangzubin/2019_01_07_485889_s.shtml

【文/观察者网专栏作者 黄祖斌】

自美国单方面发动针对中国的贸易摩擦以来，双方已经打了好几个回合。新年过后，中美双方从今天开始将进行为期两天的面对面磋商，全球各界普遍期待双方能取得实质性进展。但在中美两国，都有不少人认为，贸易摩擦将长期化，比如持续 10 年（甚至看到有人认为要持续 30 年）以上，有的是真这么判断，但也有些人是要故意渲染敌对气氛，或是在国内鼓动恐慌。

国际政治经济格局的变化，如同股市涨跌一样难测。不过可以从几个基本面来看看这种结论的确定性：

首先，美国的体制是否支持这种长期的贸易摩擦。

美国的总统 4 年就要搞一次选举，虽然总统连任的概率较大，但由一个政党连续执政 12 年的，自从第二次世界大战以来，只有过一次（里根 8 年和老布什的 4 年）。

同时，国会控制权的更替是常事。最近十年左右，美国两党的否决政治盛行，为反对而反对的现象越来越普遍，两党的矛盾越来越尖锐。往往一次投票，民主党（共和党）几乎所有的议员会反对共和党（民主党）发起的投票，不管是一项法案，还是最高法院法官的任命。

美国的这种体制，导致一些政策往往不具有持续性，不论是伊拉克战争、阿富汗战争，还是跨太平洋伙伴关系协定（Trans-Pacific Partnership Agreement）、医保法案、重返亚太、与伊朗关系的缓和等。

中期选举已经让共和党丢掉了众议院，如果在下次总统选举中，白宫或国会的控制权发生变化，美国针对中国的贸易保护主义政策能否持续，就存在疑问。虽然中美关系确实发生了根本性的变化，但美国政府更迭后，一些原本就长期边缘化的强硬派人士，极可能被排除出决策的核心圈。中美博弈仍将持续，但会转变为其他形式。



白宫或国会的控制权若发生变化，美国贸易保护主义或难以持续（图/东方 IC）

其次，中美贸易的发展是双赢，而不是中国单方面占了美国的便宜。

美国二战后与苏联及现在的俄罗斯对抗，是贯穿了好几十年的“国策”，还有和沙特、加拿大、欧盟的盟友关系，也持续了很多年，历经多次白宫和议会控制权的变更而不变。那针对中国的贸易保护主义难道就不能长期坚持？我的想法是很难持续。

2013年，我曾在个人博客写过一篇《[中国和平崛起的三大战略](#)》，这三大战略分别是：成为美国大宗廉价商品的最大生产国；购买超过1万亿美元的美国国债；韬光养晦。

对中国来说，第一条是美国很难舍弃在经贸领域合作的利益。

美国产业空心化是一个很漫长的过程，以曹德旺在美国开工厂只能招到五六十岁的老人，就可以认为不可能重新工业化，特朗普任期内根本完不成这个任务。美国制造业企业大量外流，很重要的原因是工会已沦为某种利益集团，不断增加企业的成本。

另外，美国的医疗保险公司等利益集团在大概30多年内将美国医疗成本占GDP的比例从大概6%提高到目前的大概18%，从而提高了美国制造业企业的用工成本。

中国向美国出口海量的质优价廉的商品，有效压低了美国的通胀，提高了美国人的生活水平。记得有个美国记者早在20年前就写了一本书，讲述不买任何中国商品一年的日子，现在就更离不开了。

1994年，美国和加拿大、墨西哥签署了北美自由贸易协定（最新版为《美墨加协定》），但墨西哥这个一次全国竞选132名政界人士被杀（含48名候选人）的国家有可能替代中国这个世界工厂吗？

放眼全球，哪个国家能替代中国这个世界工厂的地位？印度？正好彭博社2018年10月17日报道称，日本在印度的高速铁路计划正因征地困难而陷入困境，在项目启动一年之后，铁路所需的1400公顷土地只征得了0.9公顷，导致该线路2023年完工的目标可能无法完成。由于征地进度过慢，日方已停止发放第二阶段的贷款，并估计2019年1月动工的计划难以实现。而印度方面此前甚至还要求铁路应在2022年竣工，现在却连原计划的2023年都很难实现了。



印度和日本合作的高铁计划近几年内恐难以实现。图为莫迪体验高铁模拟器（图/东方IC）

中国的投资环境和制造能力，富士康老板郭台铭2010年9月接受《华尔街日报》访问时的讲话很具有代表性：在巴西、印度和俄罗斯设厂有利涉足本土市场，不过这些地方目前都难以取代中国地位。

巴西进口关税高昂及消费市场潜力巨大，是吸引富士康到当地设厂的因素。目前 iPad 在当地售价为美国两倍，本土生产可规避税务障碍，降低成本，但富士康想在那里找大量技术工人的难度会高于中国。

郭台铭谈到巴西工人时说：“巴西人一听见‘足球’便会放下工作，还会整天跳舞，完全疯掉……以巴西作服务本地市场的生产基地还可以，但由巴西送货到美国，时间和成本比从中国运送更多。”



郭台铭（资料图/东方 IC）

他又指出，印度虽有软件，但硬件落后了 20 年，国内各地法制不同也成外资障碍；俄罗斯的官僚作风亦拖慢了企业效率：“在成都建 8 座厂只消 3 个月，在俄罗斯却要花两年。”

他总结道：“印度、巴西、俄罗斯，在那儿设厂对本土消费有利。但我相信，未来 20 年中国作为世界生产中心的地位仍不会受挑战。”

美国在正式加征关税之前，曾开听证会，结果 90% 多的美国企业界、行业协会代表反对，理由如中国产品无可替代，或从第三国进口成本更贵等。以前美国和苏联长期对抗的基础是双方没有太多的利益共同点，而中美却有这样的双赢基础。

中国崛起虽然在美国引起了普遍焦虑，但并非意味着政局变化后，官方政策仍会一成不变。与特朗普相比，其他政客很可能会更多地考虑美国企业界、行业协会的意见。

贸易摩擦没有赢家，只有两败俱伤的结局。所以，美国要想长期和中国搞贸易摩擦，就看美国能否长期面对因此带来的阵痛——看美国各界能否承受物价上涨的压力，美国企业界能否承受在中国的投资收益下降的局面（中国出口商品有 45% 是外资企业的出口）。美国企业界利润受损，则可能比较现实地通过政治捐款流向转变的方式，试图改变美国的政治格局。

第三，美国的优势还能维持多久？

先看经济规模。

按 2017 年中美两国按美元计算的 GDP，和假设未来美国每年增长 3%、中国每年增长 6.5%，两国汇率不变来看，10 年内不论到时谁当总统，中国的 GDP 将达到美国的 91%。

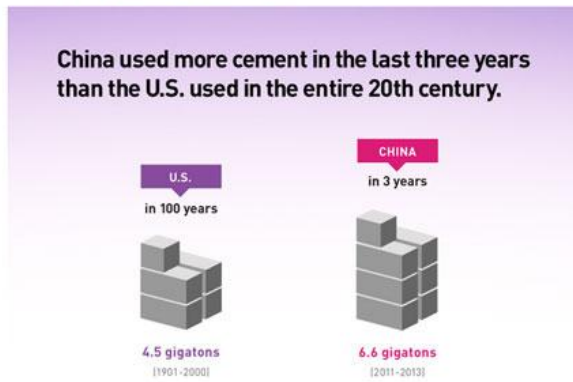
年份	美国GDP (亿美元)	中国GDP (亿美元)	中国与美国之比
2017	193868	122504	63.19%
2018	199684	130467	65.34%
2019	205675	138947	67.56%
2020	211845	147979	69.85%
2021	218200	157597	72.23%
2022	224746	167841	74.68%
2023	231489	178751	77.22%
2024	238433	190370	79.84%
2025	245586	202744	82.55%
2026	252954	215922	85.36%
2027	260542	229957	88.26%
2028	268359	244904	91.26%

或许有人认为, 中国未来 10 年 GDP 难以维持 6.5% 的增速, 美国也基本不可能有 3% 这么高, 这可以根据不同的假设来测算, 包括人民币的汇率。

美国的 GDP 有一定的水分。

比尔·盖茨曾在博客中发布了关于中美水泥用量的对比图表, 他称, 这些数据让人惊讶。中国在 2011 年-2013 年期间用掉的水泥, 比美国在整个 20 世纪用掉的还要多。2011 年至 2013 年中国水泥用量达 66 亿吨, 美国 1901 年至 2000 年水泥用量才 45 亿吨。

A Stunning Statistic About China and Concrete
 BY BILL GATES ON JUNE 25, 2014
 This month I reviewed a book about materials by my favorite author, Vaclav Smil. If you remember just one thing from the review, it would probably be this infographic, which captures what Smil calls the most stunning statistic in his book:



中国房地产的开工面积不知是美国的多少倍, 但美国房地产创造的 GDP 规模却要超过中国。美国有三分之二的家庭拥有住房, 但按美国的统计口径, 这些家庭虽没有付出房租, 也要按市价计算虚拟房租计入 GDP (约占美国 GDP 的 10%), 中国则完全不算 GDP。另外美国律师、医疗费用很高, 贡献的 GDP 不小, 但这既是美国国力的一部分, 同时也构成了居民的沉重负担。

中国的 GDP 是高估了还是低估? 恐怕是低估。

虽然近几年某些省、自治区和直辖市主动给 GDP 挤水分, 但国家统计局公布的 GDP 长期低于各省、自治区和直辖市 GDP 之和。

三次经济普查均上调了 GDP。第一次经济普查后, 2004 年中国 GDP 现价总量修订为 159878 亿元, 比最初快报核算增多 2.3 万亿元, 增加了 16.8%。第二次经济普查后, 2008 年全国 GDP 总量修订为 314045 亿元, 比原先的增加了 4.45%。2014 年经济普查结果公布后, 中国 2013 年度 GDP 总量被上修了 3088 亿美元, 增幅为 3.4%。

中国 GDP 被低估这个问题, 经济学家厉以宁 2017 年曾特意讲过:

一是农民盖房子在西方发达国家都计入 GDP 的，而中国农民盖房子统统不计入 GDP；
二是家庭保姆拿的工资是不计入 GDP 的；
三是中国个体工商户，他们的实际营业额是倒推出来的。他们是包税制，实际比这个要大；
四是中国 GDP 的构成中，国企不到 35%，外资企业不到 10%，而民营企业可能超过 55%。有外国学者认为中国的 GDP 存在虚报的可能。实际上，这恰恰说明他们不了解中国。因为民营经济通常选择能少报营业额就少报，所以，民营经济占 GDP 的比重应该超过 55%。

按国际货币基金组织（IMF）的数据，按购买力平价计算，2014 年美国经济规模是 17.4 万亿美元，中国经济规模是 17.6 万亿美元，中国超过了美国。

在世界 500 种主要工业品中，中国有 220 种产品产量位居全球第一位，不少产品产量占全球的近一半。根据世界银行的统计，美国工业产值 2015 年只有中国的 66%。

2018 年 1 月《华盛顿邮报》报道，2018 年中国的零售总额可能达到 5.8 万亿美元（约合人民币 37 万亿元，美国 2017 年为 5.76 亿美元），预计将会和美国持平，甚至超过美国。1 月 18 日，中国国家统计局公布了 2017 年经济数据，2017 年中国社会消费品零售总额达到 36.6 万亿元。所以 2018 年中国零售也会超过美国。

所以中国的 GDP 大概 10 年左右的时间就要和美国并驾齐驱了，如按相同口径计算，则能早两年实现。贸易摩擦是双输，中美之间经济规模差距越小，美国面临的反作用力也越大，美国能长期和中国搞贸易摩擦？

再看技术。

美国对中兴的制裁、在加拿大对孟晚舟的拘捕，让不少中国人耿耿于怀，但美国相对于中国的科技优势，也保持不了太长的时间。

据联合国教科文组织对世界各国 2017 年科技研发投入情况进行的统计，美国、中国、日本排名前三，分别为 4705 亿美元、3706 亿美元、1705 亿美元，中国的研发投入居然达到了美国的 78%。

而中国科研人员的工资要比美国低不少，完全在境内生成、消耗的科研材料和器材，也应该按购买力平价来估算实际消耗，加之中国的科研人员普遍比美国年轻，智商还不低于美国，所以按实际产能来算，中国的研发投入与美国的差距并不大。最关键的是，在可预期的未来，中国的研发投入仍能保持 10% 以上的增长，美国则预期只能增长 2% 左右。

美国的科技实力仍具有明显的领先优势，这是毫无疑问的，但中国持续的投入下，美国在各个领域的领先地位会被不断缩小，部分领域的超越也已是事实而不是神话。

就比如超级计算机的芯片，在美国对中国封锁后，中国用自主研发的芯片照样实现了运算速度的世界第一；中国航母的电磁弹射正在迅速追赶；中国比美国的预期早了好多年，成功研制了第五代隐形战机歼 20；中国自主研发的预警机在技术上也有独到之处；中国在高铁、核电领域的技术进步也是有目共睹的。

第四，美国能不能与全球盟友长期维持稳固关系？

二战后美国在全球主导性的影响力，除了美军、美元、高科技等看得见的东西之外，还有遍布全球的盟友。

得罪了美国，也得罪了这些盟友。而要和美国的这些盟友国家在某些关系上实现突破，也往往首先要过美国这一关。前者如伊拉克入侵科威特，整个西方都明确反对萨达姆政权，直接出军队或资金支持以美国为首的多国部队的军事行动。后者如中国加入 WTO，在和美国达成协议后，中国和其他国家的谈判就开始加速。

如果美国要和中国维持甚至进一步扩大贸易摩擦，在两败俱伤的必然结果下，要想减少损失增加收益，就需要其盟友的支持。但特朗普上台后则是四面出击，强加对他国不利的条件，赤裸裸地要实现“美国优先”的目的。然而就目前来看，不论是出于国家的尊严，还是实际利益的考虑，多数美国的盟友国家并没有表现出宁可牺牲本国利益，也要全力维护美国利益的姿态。



加拿大贸然介入中美摩擦，对孟晚舟下手，已经陷入骑虎难下的境地。美国控制力更弱的其他盟友，恐怕很难步其后尘。

英国某政治家有句名言：“没有永恒的朋友，也没有永恒的敌人，只有永恒的利益。”美国的盟友国家愿意维持这种盟友关系，主要是出于利益的考虑。如果美国单方面主张损友利己，则其盟友未必会维持这种关系。甚至会有盟友为国家利益，违背美国的要求，和中国发展进一步的友好合作关系。

以菲律宾为例。菲律宾长期作为美国的小弟在南海上和中国纠缠不已，但新总统上台后，为了国家利益，选择结束和中国的对抗，发展合作关系。此外，面对中国发行的亚投行，美国不仅不支持，反而要求其盟友拒绝加入。但英国首先加入，美国其他不少盟友国家也选择了加入。

中国自 2008 年金融危机以来，长期贡献了全球经济 30% 左右的增长。作为美国的盟友国家，选择与中国合作共赢，还是和美国合作与中国搞长期性的贸易摩擦？结论恐怕是不言而喻的。

综上，中美之间的贸易摩擦不可能完全消除，过去有将来还会有，但特朗普当局挑起的高强度摩擦，难以长期化。时间在中国一边，不应被 90 天之后如何如何吓破胆，更没必要为未来的“长期摩擦”焦虑；既要处理好当前的贸易摩擦，也要练好内功，为未来其他形式的中美博弈做好准备。