

上世纪 90 年代后，美国为何不断衰落？



马绍飞 纽约犹太人，任职于联合国新闻部

2019-02-27 08:38:09 来源：观察者网

https://www.guancha.cn/MaShaoFei/2019_02_27_491582_s.shtml

【文/ 马绍飞】

在近 20 年来全球化的背景下，作为美国人我几乎可以肯定地说，美国“世界老大”的地位已经下降了很多，两党政治体系正逐步踏入崩溃的边缘。

大都认同的是，美国确实无法重回 1990 年代的政治巅峰地位。但是对于这个下降的趋势到底是如何产生的，大部分人都还没有形成一致的意见。不仅是美国人和中国人在这方面众说纷纭，西方学界也没有达成一致。

不过，首先我还需要消除一个误解：

美国政治体系衰落跟拉丁移民毫无关系。

很多网民都有下述类似的逻辑：

美国很强大是因为美国是个欧裔白人打造的资本主义国家，共和党比民主党更倾向于白人至上主义和资本主义，所以民主党会让美国衰弱。拉丁移民大多数支持民主党，所以拉丁人口的增加率从长远来看会扰乱美国的政治体系，终究会让美国崩溃。

但我坚信这个逻辑是不对的，因为：

1. 美国一直都是个民族多元化及移民众多的国家。

现在美国的经济并不是掌握在英德裔（Anglo-Saxon）白人手里的。实际上“白人”这个概念随着时代的改变也在不断更新，这个定义跟肤色本身已经没有太大的联系了。

举个例子，在上个世纪 20 年代，所谓的“白人”指的仅仅是英德裔美国人。当时的白人非常敌视那些刚来到美国的“非白人”欧洲移民。比如底层爱尔兰移民经常被“白人”贴上“酒鬼”的标签；底层犹太人则是“小气”的象征；底层意大利移民总是让人联想到“黑社会”；底层波兰移民则被认为“智商低”。当时的“白人”对外宣传这些群体都不可救药、无法融入，但这些移民的后代不仅在美国立足了，而且还混得很好，所以他们现在也属于“白人”了。

拉丁移民终将融入美国社会（资料图/视觉中国）

我相信拉丁移民的情况也可依此类推。比如虽然墨西哥人现在经常被美国白人贴上“毒泉”的标签，但从长远看来，拉丁移民应该可以融入美国社会。



我们现在已经能看到不少非常“美化”的拉丁裔美国人，所谓的“White Hispanic”（拉丁白人）这个概念，已经成为了美国人常用的名词。

2. 刚来到美国的底层移民一般都会支持民主党，因为民主党趋向于左翼，罗斯福的“新政”之类的社会主义政策对工薪阶级有利。但是当移民的后代融入美国或者赚钱以后，他们就会开始倾向于支持共和党。

举个例子，我的祖辈是一百多年前从东欧移居到美国的贫穷犹太人。1940年的选举中，有90%的美国犹太人支持民主党。但是在美国犹太人的经济地位大大提升后，2012年只有69%的犹太人支持民主党了。现在大约有50%的爱尔兰裔美国人支持共和党，意大利裔美国人对共和党的支持率也非常高了，这跟他们的祖辈完全不一样。我相信拉丁裔美国人对民主党的支持率从长远来看也会越来越低。

3. 美国两党的经济政策从里根任职的时候就逐渐开始脱离“Social Democracy”（社会民主主义），自1980年代以来慢慢趋向于“Neoliberalism”（新自由主义）。

共和党确实比民主党更加支持硬核、快速的新自由主义。但不管哪个政派任职，最近35年的经济政策都差不多，无论白人、拉丁裔美国人、亚裔美国人、黑人等支持哪个党都无所谓，因为这并不会给美国的未来带来太大影响。

那么，如果美国的政治衰退不是拉丁移民造成的，那到底是如何产生的呢？

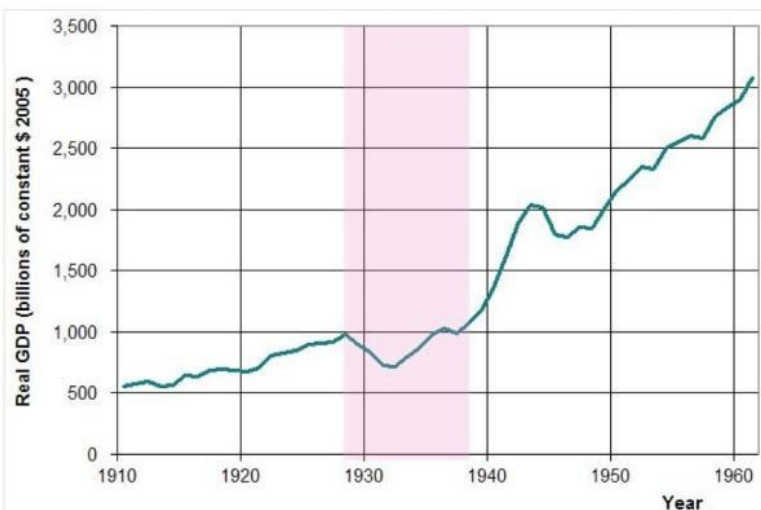
我们再来看看美国的经济历史吧：

在上个世纪20年代的经济繁荣时代，美国的经济政策偏向于传统的资本主义。当时的美国资本家成为了所谓的“暴发户”，底层人民的经济情况虽然提高了一点点，但整体来说他们的生活还是很痛苦的。不过，由于当时传统资本主义的经济规律不够完善，全美的廉价信用泛滥成灾，最终导致了1930年代的经济大萧条。

1940年代，美国的经济得以恢复，这主要有两个原因：

1) 欧洲在二战之后元气大伤，美国根据《马歇尔计划》重建了欧洲，后来得到了巨大的经济回报；

2) 罗斯福的《新政》制订了一些偏向社会主义的政策，比如增加资本家的税率、规定最低工资、增加工会的权力、加强对银行和垄断的控制和管理、帮助老兵上大学、给老人提供退休金和医疗保险等等。这些新政策促使了50年代白人中产阶级的产生。



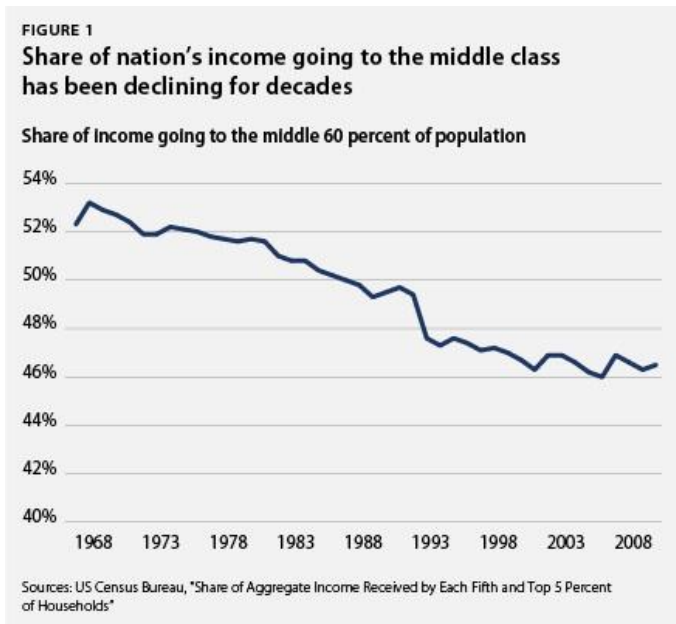
美国从1950年代到1970年代一直都施行这种“社会民主主义”的经济模式，也就是说美国的资产和土地虽然还是资本家所拥有的，但是他们同时也需要付出很大的代价，普通人也可以得到相当不错的福利。罗斯福提供的福利制度虽然还没有达到“养懒汉”的程度，但足以维持生活。所以整体来说，当时中产阶级比较稳定，普通人的消费率飙升了。

我们在以下的图片里可以看出，

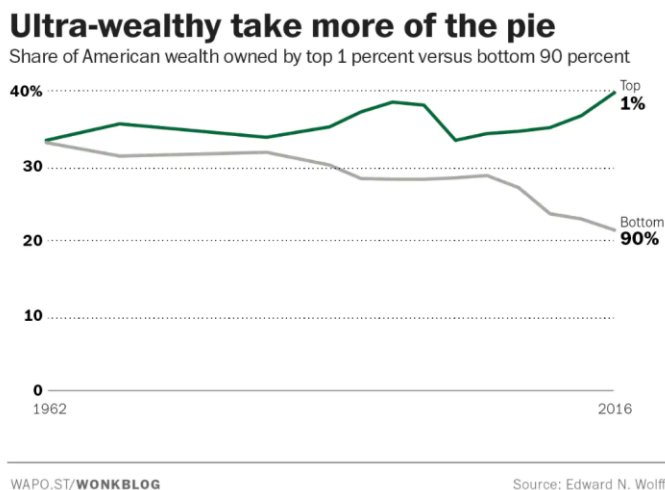
新政给美国的综合 GDP 带来了非常明显的影响：

不过，自从里根在 1980 年当选总统后就开始把美国的经济模式转向所谓的“新自由主义”。这个经济模式即全球化、把工厂搬到亚洲去、打破美国国内的工会、放松政府对经济的控制、减税、减少福利等等。

新自由主义确实可以为统治阶级带来好处，但是这种经济模式从长远来看必然会导致美国的贫富差异越来越悬殊，还会让中产阶级逐渐消失。我们在以下的图表中可以看出，1980 年代以来的新自由主义对美国中产阶级造成了什么样的后果：



还有贫富不均……



由于积极的市场炒热效应，新自由主义经济模式在短期内会给中产阶级带来好处，但长期则会带来巨大的伤害。美国现在已经有很多愤怒的普通人将意识形态转向了社会主义和“特朗普特色”国家主义。英国的脱欧法案也不是个巧合，和我们美国的现象是一致的。

但更可怕的是新自由主义带来的外交政策。

虽然新自由主义在 1980 年代才正式开始，但在二战后针对共产主义的《遏制政策》之下，美国在 1950 年代就决定了一定要成为世界的老大。为了维持自己的经济自由模式，美国必须

使用暴力方式来推翻其他国家的政治体系、设置傀儡政府、强迫他们打开自己的边境，以及让他们实行自由贸易政策等。

日本、韩国等国家在二战后都完全无法抵制美国（或者不愿意抵制）。不过也有很多其他国家或地区为了抵制欧美帝国主义而转向了共产主义，比如中国、朝鲜、越南、南美洲等。

但是除了古巴以外，南美洲的每个社会主义运动都被美国彻底破坏了，政治体系都被所谓的“民主”傀儡政府所替代。在亚洲，中国和苏联的抵抗非常顽强，所以美国当时无法推翻中国、朝鲜甚至越南的政治体系。中东的情况稍微不一样，他们在 1950 年代的社会主义运动失败了，后来这个非常保守的地区为了维持自己的政权而转向了国家主义和极端伊斯兰主义。

因此我们可以判断的是，无论是在美国国内还是在美国国外，这个经济模式从长远来看都无法维持下去。

另一方面，中国的经济模式跟新自由主义确实有一些共同点，比如市场经济和竞争社会。可是中国的模式还有一些非常重要的区别，如加强政府对国内经济的控制和管理、把政府的钱直接投入教育、医疗、硬件设施、脱贫计划，等等。中国的经济模式确实也存在一些问题，尤其是房地产泡沫以及一些风险很大的公立投资。

但美国也确实很怕中国的经济发展，主要是因为：1) 中国的长期经济模式跟新自由主义完全不一样，这导致了很贸易冲突；2) 如果中国军队真的能够控制南海，这意味着中美之间的航运贸易都控制在中国手里，在这种情况下，中美将会共享“世界老大”的地位；3) 中国的经济模式真的可能会成功。



资料图：东方 IC

为了应对中国的崛起，美国目前有三个选择：1) 改变自己的经济模式，跟着中国走，臣服于中国的经济需求；2) 发起大规模的贸易战；3) 发起第三世界大战。

第一个选择的可能性非常低，因为这样美国就不是世界老大了，这不符合美国统治阶级的利益需求。但是如果美国选择第二或第三，长期下去中美两国都会陷入水深火热之中。

换句话说，不管美国统治阶级选择哪一条路都无所谓，因为现在美国的霸权地位已经不再稳操胜券。

（本文为马绍飞在知乎问题“美国未来国运如何”下的回答，观察者网已获作者授权转载。）