

外国学者对逆全球化的担忧和批评

北京市习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心

内容提要:一段时间以来,逆全球化在一些国家抬头,引起许多外国学者的担忧和批评。学者们指出,经济全球化促进活跃的经济行为、广泛的共同利益和深入的国际合作,给全球带来增长和繁荣,经济全球化不可逆转。应对经

济全球化中出现的问题,需要的是明智、有效的国家政策,而不是贸易保护主义和逆全球化。逆全球化会破坏全球经济复苏和繁荣、降低本国民众福利、妨碍具体问题解决、导致全球责任真空,必须高度警惕其危害。

逆全球化不仅是一种社会情绪和思潮,而且表现为贸易保护主义、孤立主义行为。一段时间以来,逆全球化在一些国家抬头。逆全球化的言论和行为违背时代潮流,其危害性引起许多外国学者的担忧和批评。

逆全球化在当今世界的典型表现

公然提出“本国优先”、挑起贸易战,实行单边主义政策等,是这一轮逆全球化的典型表现。比如,美国曾经是经济全球化的重要推动者,也从其中获得了巨大利益,现在却将其作为转移国内矛盾的“替罪羊”,变成了逆全球化的主要鼓吹者和策动者,四处挑起贸易战。在斯蒂格利茨、萨默斯、萨克斯等美国知名经济学家看来,这种打着维护本国利益、劳工利益幌子试图扭转全球化进程的举动,既不能解决国内问题,又损害长期精心构建的国际形象。

提出“本国优先”。美国学者马克斯·布特在2016年发表于《外交政策》上的一篇文章中,将“美国优先”总结为这届美国政府的施政纲领,即对全球化大加攻击,声称自己不代表世界,只代表美国。他强调,“美国优先”是美国孤立主义回潮的征兆。对此,哈佛大学前校长萨默斯批评说,固然要对本国利益负责,但是不能将本国发展与全球发展割裂开来。

挑起贸易战。美国布鲁金斯学会前政策研究专家劳伦斯·钱迪撰文指出,美国的保护主义政策会招致其他国家的报复,引发贸易战。以本国优先为逻辑起点,贸易保护自然成为其经济主张。皮尤研究中心在《公众不确定,美国的世界地位分歧》报告中指出,“美国优先”的政策坚持“以利为先”原则,是经济民族主义与重商主义的回归;名为追求公平贸易,实则凭借自己的经济优势强行对其他国家施加贸易压力,破坏稳定的世界贸易格局。英国经济政策研究中心(CEPR)2017年发布的《全球贸易预警》报告显示,2008年国际金融危机后,美国累计出台贸易和投资限

制措施1191项,居于二十国集团(G20)之首。美国的攻击性贸易举措引起国际社会及其西方盟友的强烈不满。

实行单边主义政策。这届美国政府以减少在全球议题上所谓“不必要的浪费”等为理由,退出了一些应对全球性问题的多边机制,如联合国教科文组织、人权理事会、巴黎气候协定等,还退出了《移民问题全球契约》制定进程。这种单边主义行为不仅遭到西方盟友的强烈批评,而且在美国国内也受到严厉批评。美国外交学会主席理查德·哈斯撰文指出,当前美国政府的不可预测性,正让更多人怀疑美国的可靠性;美国现在被认为是国际秩序的最大扰乱者。美国普林斯顿大学教授罗伯特·基欧汉说,“多边机构使国际合作更便捷,使政策承诺更具可信度,且能够监督政策的执行过程。不幸的是,在过去这一年,美国政府并没有意识到这一点。”加利福尼亚州等一些州政府表示,要继续参与全球气候治理,加强与其他国家合作。

发出捍卫经济全球化的理性声音

与杂乱和非理性的逆全球化声音相比,批判逆全球化的声音更为一致和理性。这些观点可以归纳为以下几种。

从历史趋势角度出发,认为经济全球化不可逆转。一些西方学者指出,经济全球化是人类交往扩大和深化的过程。全球价值与生产链所形成的复杂联系,铁路、船舶、飞机和信息通信技术的发展,人类以不同的形式在世界各地迁徙,科学技术的不断扩散,促进了活跃的经济行为,广泛的共同利益和深入的国际合作,任何行为体或国家都不可能脱离经济全球化进程而孤立发展。英国《经济人》杂志前编辑比尔·埃莫特认为,西方人自己发明了全球化,而当前美国的方案恰恰是在妖魔化自己的这项发明。

从经济发展角度出发,认为经济全球化带来增长和繁荣。英国知名经济学家吉姆·

奥尼尔在《为全球化辩护》一文中旗帜鲜明地指出,逆全球化将全球化错误地视为零和博弈,是在反对消除全球贫困。他认为,在过去的20年里,是全球化使世界经济不平衡程度下降。这不仅能够从中国的快速发展中反映出来,在亚洲其他国家、拉丁美洲国家乃至世界其他地区都有体现。全球商业委员会主席保罗·劳德席纳认为,全球化的时代是最好的时代:生活越来越丰富,信息、机会与选择越来越多。全世界年轻人的世界主义情结日益增长,与长辈相比,他们对多样性问题、环境管理、通过非军事途径参与国际事务显得更积极。全球贫困和传染病正在以世界历史上最快的速度回落。

从经济全球化中政府的能动性出发,认为问题不在于全球化本身,而是如何管理这一过程。诺贝尔经济学奖得主斯蒂格利茨在《全球化及其不满》中明确指出,问题不在于全球化本身,而是如何管理这一过程。美国知名印度裔记者法里德·扎卡利亚在《为全球化辩护》一书中指出,结束跨国贸易对最贫穷者打击最大。应对全球化中的不平衡、不公正,需要的是明智、有效的国家政策,而不是全球化的重大逆转。这些国家政策包括成本高昂的教育、技能培训、再培训与基础设施建设等。英国谢菲尔德大学政治经济研究所的托尼·裴恩教授在《去全球化还是重新全球化》中为中美左翼者提供了应对逆全球化的方案——重新全球化。他认为,至少从理论上讲,还可以设想另外不同的全球化模式。

呼吁高度警惕逆全球化的危害

国外学界普遍担忧逆全球化产生的严重破坏性,呼吁高度警惕逆全球化的危害,其主要观点可概括为以下几方面。

逆全球化不仅会破坏全球经济复苏和繁荣,而且会降低本国民众福利。世界贸易组织2017年的《贸易统计与展望》指出,2012—2016年,全球贸易量已经连续5年低于全球经济的实际增速。这引起了许多人的忧虑。

一些经济学家将这种经济行为的萎缩与上世纪二三十年代的萧条和70年代的世界经济危机所经历的萎缩及其暗含的危险局势联系在一起。包括美国经济学家在内的许多经济学家认为,美国政府发动贸易战似关心美国民众福利,但采取的措施将产生巨大成本,并通过多种形式转嫁给普通民众,最终损害民众福利。

逆全球化会妨碍具体问题的解决。一些西方学者指出,试图通过鼓吹“本国优先”、采取贸易保护措施将海外企业拖回本土,并对进口产品征收高关税,只是给国内问题找一个国外“替罪羊”,无益于解决本国的贫富差距过大、社会不公正问题,更不可能解决因产业升级而导致的对低技术型劳动力需求下降问题,甚至会贻误解决问题的时机。逆全球化还会助推民粹主义高涨。美国桥水基金会发布研究报告指出,当下正处于民粹主义高潮期。哥伦比亚新闻学院院长史蒂夫·科尔早在2009年发表于《纽约客》的《去全球化》一文中就指出,去全球化会使全球竞争的方式更倾向于好战的民族主义。

逆全球化会导致全球责任真空。经济全球化的推进必然要求各国承担起全球责任,发达国家尤其要有担当精神,继续发挥应有作用,否则就会造成全球性的信心危机,阻碍各国通过长久努力在气候变化、环境保护等领域不断深化的全球治理合作。一些学者尖锐地指出,逆全球化实质上是以美国为代表的发达国家在推卸应该承担的国际责任,会导致全球责任真空。联合国、世界贸易组织、世界银行等国际机构都在不同场合、以不同形式表达了这种忧虑,并且希望发达国家尤其是美国不要一意孤行,倡导各个国家以实际行动坚持与维护国际多边主义原则。

(执笔:杨靖皎 杨雪冬)

思潮之思

逆规律而行 开历史倒车

贸易保护主义贻害世界

中国社会科学院习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心



扭曲资源配置。市场交易是市场机制有效配置资源的主要形式,而价格信号则是市场交易的指挥棒。国际资源配置最有效率的方式无疑是自由贸易。贸易保护主义旨在通过提高关税、设置贸易壁垒、采用反倾销反补贴等手段提高进口商品价格,阻止国外生产效率且物美价廉的商品或服务进入本国市场。从表面上看,贸易保护主义保护了国内产业与就业安全,但实际上保护的是低效率生产,会造成商品或服务价格信号失真,使资源配置到没有比较优势的产业,而真正具有比较优势的产业却因得不到足够资源而难以发展起来。贸易保护主义还会对被保护产业的上下游关联产业产生影响,引起系统性的价格信号失真与资源配置扭曲。

损害消费者利益。市场经济的一个重要原则是通过自由竞价方式达成交易,生产者通过提供优质价廉的商品或服务赢得市场,消费者通过自由选择商品或服务组合实现自身福利最大化。贸易保护主义显然违背了这一原则。在贸易保护主义政策下,本国同等甚至质量较差的产品价格往往高于国际市场价格,由此造成的消费者福利损失往往远大于被保护产业获得的利益。美国经济学家克莱因对美国上世纪八九十年代的纺织业贸易保护进行了深入研究,发现贸易保护的确能给纺织业生产者带来一定的转移收入,给政府带来相应的关税收入,但给消费者带来的福利损失远大于这两项收入之和。此外,贸易保护还会导致技术创新动力不足、产品和服务质量改善缓慢,其后果最终也要由消费者承担。

无助于改善就业。贸易保护主义者认为,自由贸易下各国基于比较优势进行国际分工,发达国家资本相对充裕、劳动力相对稀缺,会更多发展资本密集型产业,进而降低经济发展对劳动力的需求,造成工人失业、工资下降。这一论调是荒谬的。伴随技术进步,凭借经济全球化带来的市场扩大和资源优化配置,一国的优势产业会不断发展壮大,从而创造出更多就业机会。研究表明,即使贸易保护政策在短期能够对就业起到一定效果,但从长期看是得不偿失的。美国经济学家赫弗鲍尔和艾利特曾于上世纪90年代研究了美国贸易保护政策对就业的影响,结果表明,为了保住制糖、合成树脂等行业的一个就业岗位,所付出的代价每年高达近60万美元,这足以在其他领域创造十几个就业岗位。

滞缓经济发展。发达国家的产业以知识密集型 and 资本密集型产业为主,这些产业需要大量的前期研发投入和固定资产投入,只有通过不断扩大市场规模和稳定市场需求才能回收投资并不断获利。因此,发达国家对国际市场和需求稳定性的依赖程度远高于发展中国家。这就决定了发达国家指望通过实施贸易保护主义政策实现充分就业和经济繁荣是根本行不通的,甚至还会造成发展停滞,引发经济衰退。比如,1929—1933年经济大萧条时期,美国为了扭转贸易状况,推出一系列贸易保护主义政策,引发了当时世界主要工业国家间的贸易战,结果美国的贸易状况非但没有改善,反而大幅恶化,并加剧了全球经济衰退。贸易保护主义非但没有把美国从经济危机中拯救出来,反而导致世界各国陷

入长期萧条。

阻碍经济全球化进程。第二次世界大战结束以来,随着经济全球化快速发展,国际社会建立了以对话、协调、合作应对共同挑战、解决自身问题的国际经济协作模式和稳定的国际经济秩序。经济全球化为世界经济增长提供了强劲动力,促进了商品和资本流动、科技和文明进步、各国人民交往。贸易自由化作为经济全球化的重要方面,在经济全球化进程中起着至关重要的作用。个别国家试图通过限制商品和要素跨国流动来改善自身贸易状况的贸易保护主义做法,会阻碍世界市场一体化进程、全球产业结构调整、全球资源有效配置与世界整体效率提升,甚至可能导致世界市场萎缩,给经济全球化发展带来严重波折。

不可否认,经济全球化过程中也存在收入分配差距扩大、自然资源过度开发、生态环境遭到破坏等问题,但这些问题产生并不是源自经济全球化本身,而是由世界经济发展不平衡、全球经济治理体系代表性和包容性不够、经济发展模式和社会政策不够完善等原因所导致的。将这些问题归结于自由贸易和经济全球化是十分荒谬的,采取贸易保护主义政策更不是解决问题的根本之策。世界各国只有平等协商、互利合作,推动全球经济治理和自由贸易体制不断完善,优化本国经济发展模式和社会政策,才能从根本上解决这些问题。正如习近平同志所指出的,“当今时代,各国是相互依存、彼此融合的利益共同体,开放包容、合作共赢是唯一正确的选择。”

(执笔:胡乐明 种项戎)



经济全球化的中国方案深得人心

孙代尧

虽然经济全球化的概念是20世纪后期才提出并流行的,但其进程早在16世纪就开始了。在经济全球化进程中,赞成和反对的声音一直都有。今天,逆全球化之所以特别引人注目,是因为个别西方国家政府和精英阶层把世界乱象和自身内部矛盾归咎于经济全球化,民粹主义、单边主义、贸易保护主义在一些国家大行其道,对自由贸易、多边主义和经济全球化进程构成严重干扰。在亟需借深化经济全球化以摆脱世界经济增长困境的关键时刻,美国却逆向操作,致使经济全球化与逆全球化之间的矛盾急剧激化,引起国际社会普遍担忧。

如何看待经济全球化进程中出现的矛盾和问题,经济全球化向何处去?我们看问题,不能被乱花迷眼,也不能被浮云遮眼,而应端起历史规律的“望远镜”去细心观察。首先,既要看到经济全球化会出现波折甚至反复,更要认清经济全球化是不以人的意志为转移的历史大趋势。经济全球化是人类社会生产力发展到一定阶段的产物,是社会大生产发展的必然结果,具有不可逆性,谁也回避不了、改变不了。让世界经济的大海退回到一个一个孤立的小湖泊、小河流,是不可能的,也是不符合历史潮流的。马克思的世界历史思想作为历史唯物主义的重要组成部分,揭示了全球历史形成与生产力发展及经济全球化的趋势,即“各民族的原始封闭状态由于日益完善的生产方式、交往以及因交往而自然形成的不同民族之间的分工消灭得越是彻底,历史也就越是成为世界历史”。马克思充分肯定了经济全球化的历史进步性:它使人类历史突破了此前孤立的、民族的、狭隘地域性的历史,转变为世界历史,使“过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态,被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了”。经济全球化是难以阻挡的历史趋势,其进程中的波折或回潮是暂时的,从来不是主流。

从根本上说,当前出现的逆全球化是少数资本主义国家企图借助民粹主义向外转嫁国内矛盾、继续维护其全球垄断利益的表现。病急乱投医而不是对症下药的逆全球化之举,不仅不能解决国内问题,还会使世界经济陷入更深危机。当前,美国放弃自由贸易原则,四处挥舞贸易保护主义大棒,结果只能是害人害己。历史上贸易保护主义给国际社会带来的恶果,令人记忆犹新。

瓜分抱苦荼,美枣生荆棘。经济全球化是历史大势,也是一把“双刃剑”。经济全球化为世界经济发展提供了强劲动力,也给一些国家发展带来新的问题。例如,各国在经济全球化中发展不平衡,南北差距依然巨大;经济全球化不可能自动促进各国内部平衡发展,一些国家出现了贫富差距扩大等问题。面对发展中的矛盾和问题应该怎么办?是把经济全球化一棍子打死,退回到贸易保护主义和封闭孤立,还是适应和引导好经济全球化,让经济全球化的正面效应更多释放出来?在经济全球化走到新的十字路口的关键时刻,中国登高望远,积极回应和推动解决经济全球化进程中出现的矛盾,主动提出新理念、新倡议和新行动方案,努力以开放、包容、普惠、平衡、共赢的新型经济全球化理念引领经济全球化走出困境,成为经济全球化健康发展的坚定推动者。

有一种说法:中国从经济全球化中受益最大却没有承担责任,从世界体系“边缘”跃升到“中心”的中国必然挑战现有世界秩序。这不符合事实,是十分错误的,是单边主义和零和思维的反映。美国试图以贸易战围堵打压中国的发展,也是单边主义和零和思维的产物。对于中国以开放姿态融入全球经济体系,不能戴着有色眼镜看,而应实事求是地看。中国是经济全球化的受益者,更是贡献者和经济全球化健康发展的推动者。中国改革开放持续推进,为开放型世界经济发展提供了重要动力。2008年国际金融危机爆发以来,中国对世界经济增长的贡献率均在30%以上。改革开放40多年来,中国不断释放发展红利,积极同世界各国开展多层次、多领域的发展合作。中国还提出共建“一带一路”倡议,受到相关国家普遍欢迎。这一倡议是经济合作倡议,而不是搞地缘政治联盟或军事同盟;是推动开放包容发展,而不是关起门来搞小圈子或者“中国俱乐部”;是促进合作共赢,而不是以意识形态划界、搞零和游戏,各国只要有意愿参与进来、共同发展,中国都欢迎。中国积极同相关国家和地区开展合作,欢迎各国搭乘中国经济发展的“快车”“顺风车”。正如习近平同志所指出的,共建“一带一路”倡议源于中国,但机会和成果属于世界。

中国倡导的开放、包容、普惠、平衡、共赢的经济全球化,是各国共商共建共享的经济全球化,受到国际社会广泛欢迎。经济全球化的中国方案是对21世纪世界历史进程的有力推动,是对经济全球化健康发展的积极贡献。

(作者为北京大学马克思主义学院副院长、教授)