

印尼 930 政变再度受争议

2017 年 9 月 30 日 星期六 03:30 AM 文 / 廖建裕 来自 / 联合早报

今年是印度尼西亚 1965 年 9 月 30 日（930）政变 52 周年。是谁发动这场政变，至今还是一个争论不休的议题。不仅如此，利益集团正在利用这个课题，打击并削弱总统佐科的地位，以便在本年度第二轮地方选举，以及 2019 年的总统选举，击败改革派。

1965 年的政变已是陈年旧事，为何至今还被人利用？这与发动政变的主谋有关。谁是政变的首脑，至今还是众说纷纭。

当时，全球还处在冷战的阶段，印尼政局也不稳定，国内两大势力，即军人与印尼共产党，相互竞争，企图加强各自的势力，以在苏卡诺总统下台之后夺取政权。

在这两股势力之间，苏卡诺力求平衡。然而，军人的势力日益壮大，印共逐渐靠向苏卡诺。后来，外传苏卡诺肾脏衰弱，可能有所不测。军人随即组织“将军委员会”，以防万一。印共的艾地派也积极筹备，召集了左翼的军衔较低的军官，组织了自己的“特别局”，准备在必要时先发制人。

1965 年 9 月 30 日晚上（其实已经是 10 月 1 日凌晨），以苏卡诺总统侍卫长温东中校为首的“革命委员会”突然在雅加达发动政变，自命名为“930 运动”。六个右翼将领以及一名军官被绑架，并遭枪决。纳苏帝安将军逃脱，而掌管特种部队的苏哈多将军并没有在绑架的名单上。

由于纳苏帝安将军脱险，他很快地与苏哈多联合起来反击，在很短的时间内将叛军摆平，并指控印共发动政变，苏卡诺完全处于被动。

“930 运动”的七种说法

印共主席艾地（D. N. Aidit）在政变后不久便被军人逮捕，很快就遭处决。此后军人大开杀戒，开始了印尼史上的大屠杀。据报道，被屠杀的印共、亲共、以及被怀疑是亲共的人士至少有 50 万到 60 万人。

这个所谓“930 运动”的始作俑者，至今还是扑朔迷离。综合起来，共有七个版本。

第一个说法是苏哈多担任总统时期的官方陈述。根据这个说法，政变是由印共精心策划，并获得中国的支持。印共绑架及杀害六个反共的高级将领以及一名军官，以夺取政权。但是，以苏哈多与纳苏帝安为首的军人，马上粉碎印共的政变，叛军也分崩离析。这个说法可疑之处是，如果这是印共策划的政变，拥有 300 万党员的印共，何以没有展开武装斗争，也完全没有任何反抗而任人宰割？

第二个说法是左翼军人政变，以温东、拉迪夫以及苏约诺为首的中爪哇军官，不满右翼将领的奢侈生活，联络了空军将领以及印共发动 930 运动，绑架右翼将领，企图夺权失败。其实这是“陆军的内部问题”。这个说法是 1966 年出版的《康奈尔文件》的主要论点。然而，这份文件将“930 运动”简单化，没能说明印共及其他非中爪哇参与者所扮演的角色。

第三个说法是左翼军人与印共主席艾地的政变。提出这个说法的是澳洲学者克劳茨（Crouch）博士。然而，艾地虽然在政变中扮演一定的角色，但是他是否是主谋，还是一个谜。

第四个说法是苏卡诺是主谋。这是一个名叫威加纳尔格（Widjanarko）的总统副官，向印尼中央检察署所做的报告。他说，在 9 月 30 日傍晚，苏卡诺在“朋卡诺”运动场对印尼工程师发表谈话前，接到温东的字条，表示要展开行动清除右翼将领，苏卡诺在演讲时以暗语向温东发出讯号，叫他们行动。不过，苏卡诺的其他副官都说没有此事。威加纳尔格 18 年后写一本与苏卡诺在一起的书，完全没有提到这件事。

第五个说法是美国中央情报局（CIA）主使政变。这是一般亲共学者的看法。美国在政变后的确极力支持围剿印共，但是解密的档案显示，他们并没有参与 930 运动的策划。

第六个说法是“苏哈多的政变”，因为苏哈多与那些左翼将领颇熟悉，事发前已知政变者的动静。他身居要职，名字却不在绑架的名单上，最后获得最大利益者也正是他本人。这是荷兰左翼学者魏尔天（Wertheim）教授提出来的看法。

第七个说法是“夏姆（Sjam）的 930 运动”。加拿大学者约翰·陆沙（John Roosa）2006 年出版《大屠杀的借口：1965 年 930 运动与苏哈多政变》一书中指出，930 运动行动小组有两组人马：一派是左翼军人，另一派是由艾地支持、夏姆领导的印共“特别局”（Biro Khusus）。两者并没有很好地协调。当行动失败后，军人不想继续行动，但是以艾地与夏姆为首的特别局却要继续行动。夏姆的身份很神秘，与各方都有密切的联系，

印共人士对他并不熟悉。由于艾地的参与，使印尼右翼军人以此为理由，展开前所未有的大屠杀。

应该指出的是，印共的大部分领导人以及属下似乎对 930 运动毫不知情，所以没有行动，使得这个所谓“印共政变”蒙上了神秘的色彩。夏姆被逮捕并被控上军事法庭，向军方提供很多情报，但是最终还是在 1987 年遭处决，多活了 20 年。陆沙认为，其实夏姆是关键人物，而苏哈多将全部“罪过”算在印共头上进行大屠杀。

有人说，印共不是政变的发动者。但是，2014 年的一篇康奈尔大学《印尼学报》的文章，根据中共开放的档案揭露，艾地曾在 1965 年 8 月 5 日在北京与毛泽东等中共领袖讨论印尼局势，艾地还提出他已经召集军人并将行动的想法，这个想法获得毛泽东的支持。

很明显，艾地是在策划或者参与策划这个“运动”。但是从两者的对话中，没有提到中共策划 930 事件。1965 年政变失败，艾地被杀，毛泽东写了一首诗：《卜算子·悼国际共产主义战士艾地同志》，表达对艾地的怀念。

印共死灰复燃？

“930 事件”错综复杂，并且还有许多疑点。但是，印共也因为这个事件全军覆没，如今已经不复存在。不过，在印尼政坛，“930 事件”的幽魂挥之不去。极端的宗教势力以及右翼政客和将领，还是利用这个事件大做文章，扬言印共如今死灰复燃。他们还声称印共党员如今遍布全国各地，准备夺取政权。

人权组织在苏哈多时代就已存在的“法律援助机构”（LBM），本来计划召开两天的闭门会议，探讨 1965 年至 1966 年的大屠杀事件。但是今年 9 月 17 日晚上，为数约 2000 人的抗议者围住该机构的办公室，准备捣毁建筑物，警察及时赶到，用催泪弹驱散肇事者。据报道，这些反共组织计划在 9 月 29 日到国会大厦举行示威，抗议“印共抬头”。

印尼伊斯兰党的一些领袖，例如阿敏·赖易斯，如今加入普拉博沃的阵营，也大谈印共重新抬头的事。强硬派的伊斯兰组织也行动起来，要防止“印共重新出现”。军人领袖打着反共的口号，要军人记住印共夺权失败的历史。

在苏哈多掌权的年代，“新秩序”的维护者拍了一部官方制作的《印尼共产党叛变：930 运动的历史》。这部宣传片，每逢 9 月 30 日便在国家以及私营电视台播映，主要是宣传印共夺权失败，合法化苏哈多的政权。1998 年苏哈多倒台后，印尼步入民主时代，这部宣传片也不再放映。

瓦希德与美加华蒂时期，致力于促进民族大和解，有意部分平反“930事件”，可是没有成功。在尤多约诺时代，也没有进展。佐科上台后，在去年4月曾召开有关1965年悲剧的座谈会，希望找出事情的真相，并再次提出民族和解的方案，受到诸多阻挠，结果也不了了之。

佐科的政敌，早在他上台时就指控佐科与印共有关，甚至说他是印共党员。今年初有人出版佐科的“传记”，说佐科的父亲是个印共人士，结果警方将那些书没收并逮捕作者。这本“传记”显然是反佐科势力主使下的伪作。

既得利益集团与保守派联合起来，旨在削弱以佐科为代表的改革派力量，以便在第二轮的地方首长选举，以及后年的总统选举中击败佐科的阵营。

此外，印尼三军司令加托将军，在有关印共以及放映苏哈多时代的宣传片方面，却与反对党以及激进派的穆斯林站在同一阵线。他表示，在9月30日他会放映该片，并且与他的部队一起观看。他说：“观看那部电影是不犯法的，能阻止我看的只有政府。”他在明年3月即将退休，这可能是他从政的准备。

佐科并没有禁止放映该片。不过，9月18日他在中爪哇的集会上曾经表示过，印尼应该再制作一部有关《930运动》的新电影给年轻人看。然而，他没说明由谁拍摄这部片？又何时完成？“印尼伊斯兰教士委员会”（MUI）欢迎政府重拍此片，但是不能更改印共是政变主谋的陈述。

在同一个集会里，佐科表示，印尼没有印共，而共产主义在印尼是被禁止的。显然的，在今后的政治博弈中，既得利益以及保守派将继续利用宗教、种族以及印共的问题，以击败佐科的改革派。

作者是新加坡尤索夫伊萨东南亚研究院资深访问研究员、南洋理工大学拉惹勒南国际研究院兼任教授

在印尼政坛，“930事件”的幽魂挥之不去。极端的宗教势力以及右翼政客与将领，还是利用这个事件大做文章，扬言印共如今死灰复燃。他们还声称印共党员如今遍布全国各地，准备夺取政权。