

中国的软实力和锐实力

2018年2月9日 星期五 03:30 AM 文/约瑟夫·奈 来自/联合早报

中国已经投入数十亿美元来增强自身的软实力，但最近却在民主国家引起反弹。美国国家民主基金会发布的一份新报告认为，我们应当重新思考软实力（soft power），因为“冷战结束以来所使用的概念词汇，已经不符合当代的形势”。

这份报告将世界各地所感受到新威权主义影响力称为“锐实力”（sharp power）。《经济学人》最近的一篇封面报道则将锐实力定义为“利用结合了颠覆、欺凌和压迫的手段，以促进自我审查”。软实力利用文化和价值观的魅力来增强国力，而锐实力则可以帮助独裁政权去压制国内各界的行为，并操纵海外的舆论。

软实力是通过吸引和游说，而非硬实力般的强制和收买来影响他人的能力，它有时被用来形容任何不涉及武力的权力行使。不过，这是错误的。实力有时取决于谁的军力或经济更胜一筹，但也可以源自于谁的故事更动听。

强大的叙事是实力的源泉。中国的经济成就虽造就了其软实力和硬实力，但影响力有限。“一带一路”倡议中的中国经济援助一揽子计划，看似有利且有吸引力，可一旦开出的条件变得苛刻就不讨人喜欢了，如斯里兰卡近期的一个港口项目。

同样地，经济硬实力在其他方面的运用也削弱了中国叙事的软实力。例如，中国因挪威授予刘晓波诺贝尔和平奖而对该国予以惩罚，还因一本批评中国的书籍，而威胁要限制其澳大利亚出版社进入中国市场。

如果我们用锐实力这个词来作为信息战的简称，其与软实力的对比就显得清楚了。锐实力是一种硬实力。它所操纵的信息虽然是无形的，但无形并不是软实力的显著特征。比如，口头威胁既是无形的，也是胁迫性的。

当我在1990年引入软实力的概念时，我指出自愿性和间接性是它的特征，而硬实力则是靠威胁和诱惑。如果有人拿枪指着你，要你拿出钱包来，你的想法和意愿显然是无关紧

要的，这就是硬实力。如果他劝说你给他钱，那他就是在改变你的所思所想，这就是软实力。

真相与开放在公共外交中划下软实力与锐实力的分界线。当新华社这个中国官方通讯社在其他国家公开广播时，它采用的正是软实力技术，也应该为我们所接受。当中国国际广播电台暗中支持 14 个国家的 33 个广播电台时，这显然已经到达了锐实力的范畴，这种违背意愿的行为应当被揭露。

当然，广告和游说总是涉及某种程度的误导，这限制了意愿，而社会环境的结构特点也是如此。但极度欺骗性的误导可被视为胁迫性；虽然不暴力，但是阻止了有意义的选择。

被广泛视为政治宣传的公共外交手段无法产生软实力。在信息时代，最为稀缺的资源是关注和可信度。这就是为什么促进学生和青年领袖双向沟通和个人关系的交流项目，往往在创造软实力方面比官方广播更为高效。

长期以来，美国有计划地邀请年轻的外国青年领袖前来访问，现在中国已经成功继承其衣钵。这是软实力的巧妙运用。但是，当签证申请受到操纵或沟通渠道被限制，以压制批评声音和推动自我审查的时候，这类交流计划也可能渐渐成为锐实力。

那些对中国的锐实力和信息战做出回应的民主国家得小心翼翼，避免过度反应。大多数民主国家所运用的软实力来自公民社会，这意味着开放是一个至关重要的资产。共产党如能放松一些对民间社会的控制，中国将可创造更多的软实力。同样地，操纵传媒和依赖隐蔽的沟通渠道往往会削弱软实力。民主国家应该避免仿效这些专制的锐实力手段。

此外，关停合法的中国软实力工具可能会适得其反。虽然软实力通常被用于竞争性的零和目的，但也可以有积极的总体效应。

例如，如果中美都希望避免冲突，可增加两国相互吸引力的交流计划对双方都有好处。而在气候变化等跨国问题上，两国都可以从合作中受益，软实力可以帮助建立信任，并创造出使这种合作成为可能的网络。

只因中国的软实力举措有时会变成锐实力，而对此加以禁止是错误的，但仔细监测两者的分界线也极为重要。例如中国国家汉办（管理 500 所孔子学院，以及在全球各地的大学和教授汉语和文化的 1000 个孔子课堂的政府部门）必须抵制通过设定条款来限制学术自由的诱惑。一些孔子学院已因越过这条线而被一些国家停办。

这类事件显示，对中国利用软实力项目来充当锐实力工具，最佳的防御措施就是加以曝光，而这也是民主国家的优势所在。

（作者 Joseph S. Nye, Jr. 是哈佛大学教授）