

美国摄影师反诉美版“视觉中国”10亿美元，结果…



童黎

2019-04-14 23:18:16 来源：观察者网

https://www.guancha.cn/internation/2019_04_14_497640.shtml

【观察者网讯】

近日，“视觉中国”因黑洞照片版权问题引发公众批评，随后接连道歉。央视13日对此严厉批评：严惩视觉中国，**切掉知识产权市场的毒瘤**。

然而，打版权“擦边球”为己牟利的操作，并不止这一种“玩法”，甚至有企业利用法律将这种行为“合法化”。

近日，一位美国摄影师在多年前指责知名图片公司 Getty Images 侵权，并反诉索赔10亿美元的案子也引发中国网友的关注。不过，故事的结局却并不如人们想象的“理想”。

值得一提的是，3年前的美媒相关报道中，还出现了视觉中国的影子。

作者和教堂都收到了它的索赔信

据美国《洛杉矶时报》2016年报道，著名摄影师卡罗尔·海史密斯（Carol Highsmith）以一名大萧条时期摄影师为榜样，通过美国国会图书馆，向公众捐赠了她的作品，并被图书馆称赞为“图书馆史上最伟大的慷慨之举之一”。

卡罗尔·M·海史密斯档案馆预计最终将收录超过10万张图片，公众可以通过图书馆网站**免费获取使用**。

所以，人们可以想象到，70岁的海史密斯在2015年12月收到盖蒂图片社（Getty Images）旗下公司 LCS 发来的“恐吓信（threatening letter）”，并因在网上使用了她本人作品而遭指控“侵权”时的心情。

美国科技媒体网站 Ars Technica 称，Getty Images 因积极对所谓违法出版物追究其主张的授权费而“出名”。



Getty Images 网站截图

英国《卫报》早在2008年报道称，英国一家教堂在创建网站时，志愿者在未付费的情况下使用了几张 Getty Images 的照片，并招来了后者高达6000英镑（约合人民币52600元）的索赔账单。

但当地600座教堂的通讯负责人研究定价系统后认为，这些图片仅值几百英镑。

卖你的图，再把你告上法庭？

Getty Images 声称自己与 LCS “没有业务关系”，但海史密斯的律师提出质疑称，这两家公司“共享”了办公区域及 3 名高管。

信上，公司要求海史密斯的非营利组织“这就是美国！基金会”，为使用图片支付 120 美元（约合人民币 804 元）的“和解金”，还暗中威胁要把她告上法庭。

海史密斯发现，该机构还“篡改了使用海史密斯作品的条款和条件，谎称用户必须从 Getty Images 购买版权许可，才能使用这些照片”。

Getty Images 没有主动标明，用户可以从国会图书馆网站免费下载高画质图片，这会使“粗心大意者”认为，向 Getty Images 付费是合法获得照片的唯一途径。

2016 年 7 月，海史密斯在纽约起诉 Getty Images，指控该公司非法主张对海史密斯 18755 张照片的权利，并向该公司索赔超 10 亿美元。事实上，《泰晤士报》等众多出版物使用海史密斯照片的时候，标上了 Getty Images 的字样。



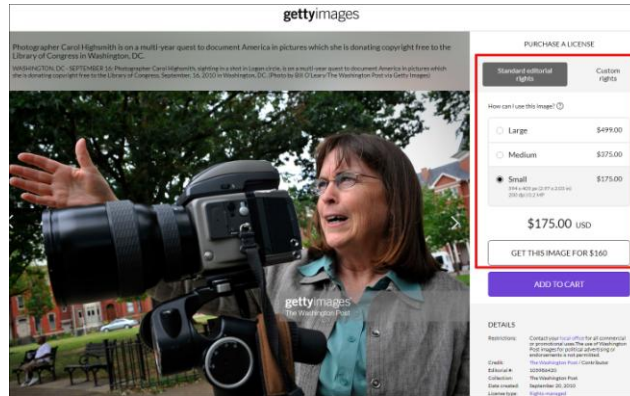
社交媒体截图

根据海史密斯的诉讼，她保留了作品的版权，只是向公众免费提供复制和展示其作品的权利。她认为，这就能阻止任何人主张具有对这些图片收费的权利，而且这种做法具有欺诈性。

诉讼书还提到了英国授权代理机构阿拉米图片社 (Alamy)，海史密斯认为，Getty Images 和 Alamy 都无权就她的照片主张授权或版权，这种行为还会损害她的名誉，让外界认为她想借自己捐出去的图片牟利。

“捐出去的作品，没有版权”

值得注意的是，相对于本世纪成立的视觉中国，Getty Images 成立于 1995 年，Alamy 则成立于 1999 年。

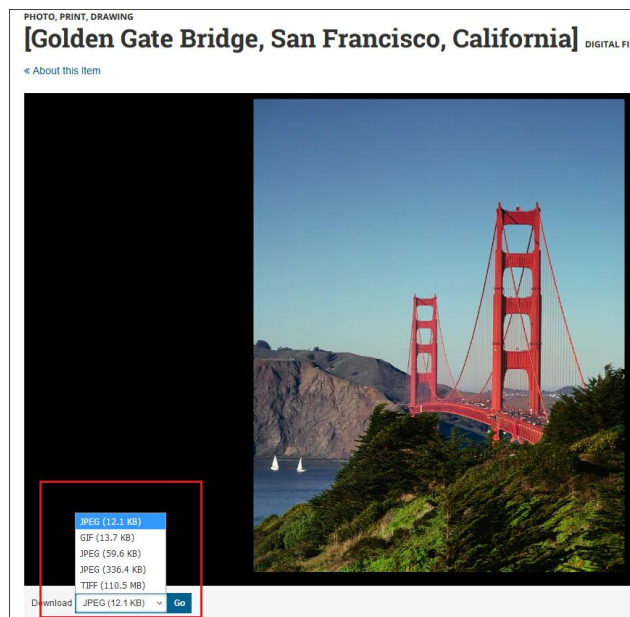


他人拍摄的海史密斯照片标价为 175 美元至 499 美元不等 Getty Images 网站截图

对于这场官司，Getty Images 承认这些图片属于公众，但坚称自己有权收取分发材料的费用，“分发及提供获取共享内容的渠道，与主张版权所有权不是一回事。”

版权专家也说，对这些材料收费并不存在法律障碍，只要不以版权主张为由收取费用。如果这些作品真的是共享的，那你就以任何方式使用它，比如用于商业目的。

该公司的律师就称，“不可能侵犯这些作品的版权，因为不存在版权。”



美国国会图书馆网站上的海史密斯作品

换句话说，没有什么能阻止 Getty Images 从国会图书馆下载共享图片，并向从 Getty Images 网站下载图片的他人收费。

至于收费名目，该公司在一份声明中称，他们出售“图像搜索工具和研究支持”等服务，以帮助客户“找到符合他们需要的正确图像”。

此外，Getty Images 还为使用其图库图片的行为提供法律赔偿——如果（使用图片的）客户因侵犯未知的许可或版权而面临诉讼，Getty Images 将承担这笔费用。

所以，这是不是意味着 Getty Images 不能保证自己“授权”客户使用图片的合法性呢？
《视觉中国，王者还是贡臣》

《洛杉矶时报》分析称，对于谁允许它以任何条款分发内容的质疑，该公司避而不谈。事实上，正是因为该公司被称为“侵权惯犯”，海史密斯才提出了超过 10 亿美元的索赔。

2013 年，美国联邦法院陪审团发现，Getty Images 和法新社 (AFP) “故意侵犯”了 8 张 2010 年海地地震照片，原摄影师当时将作品上传到了社交媒体推特上，而另一名摄影师未经允许转载了这些照片。最终，Getty Images 被判赔偿 150 万美元（约合人民币 1006 万）。

在后续评论文章中，《洛杉矶时报》还提到，2015 年，有人揭露当时比尔·盖茨的图片公司 Corbis 出售“大量免费共享图片，令人震惊”。盖茨之后将 Getty Images 老牌对手、具有近 30 年独立运营经验的国际第三大图库——Corbis 卖给了中国财团，后者很快又将这些“藏品”授权给了 Getty Images。

《上海证券报》则在《[“视觉中国”，王者还是贡臣](#)》中称，视觉中国于 2016 年收购了 Corbis，顺利拿下 Corbis 全部资产（包括图片库、域名、商标及品牌等），这也成了“一个中国企业励精图治、揽括世界图库巨头、真正国际化”故事的一部分。

那么，这起索赔 10 亿美元的案件结果如何？

同年 10 月 28 日，法官驳回了海史密斯的每一项联邦版权主张，双方达成了庭外和解。