

# 张维为《这就是中国》第 32 期：中国是国家资本主义吗



张维为 复旦大学特聘教授，中国研究院院长，春秋发展战略研究院研究员

2019-09-01 07:35:25 来源：观察者网

[https://www.guancha.cn/ZhangWeiWei/2019\\_09\\_01\\_515998\\_s.shtml](https://www.guancha.cn/ZhangWeiWei/2019_09_01_515998_s.shtml)

【公有制占主体，多数人从发展进程中受益，一个代表人民整体利益的政治力量就是中国社会主义最本质的特征。将这样的中国社会主义说成是国家资本主义，就像把今天的美国资本主义说成是“美式社会主义”一样滑稽。美国政府对经济的干预，恐怕连自由主义经济学家也会感到无地自容。

东方卫视政论节目《这就是中国》每周一晚 21:30 持续热播。每期节目中，复旦大学中国研究院院长张维为教授结合自身经历，从国内外热点、难点问题切入，比较中西文化，建构中国话语。

在 8 月 27 日的第三十二期节目中，张维为教授剖析中国社会主义的本质特征。观察者网整理节目演讲与对答部分，以飨读者。】

## 张维为：

美国挑起中美贸易战已经有一年多时间了，这段期间美国经常指责中国搞国家资本主义，我们国内一些公知也跟在美身后附和。去年 4 月，复旦大学中国研究院组团去美国耶鲁大学访问，我做了一个演讲，谈中国模式与中美关系。当时一位美方的学者也向我提这个问题，你们什么时候才会放弃国家资本主义模式？我说，错！我们不是国家资本主义模式，而是中国社会主义模式。

我说给你讲个故事，2008 年美国次贷危机爆发的时候，美国财长保尔森专门访华，请求中国帮助美国摆脱危机。美国资本主义模式，请求中国社会主义模式来帮忙，这是一个什么情况？当时美国陷入次贷危机，股市崩溃，大公司纷纷破产，政府手头一下子没钱了，但又想救市，所以增发国债和国际货币基金组织的债券。作为世界最大的外汇储备国之一，如果中国不带头买这些债券的话，其他国家可能都不愿意买，所以美国财长保尔森就飞来中国，恳切地请求中国政府能够购买美国债券，帮助美国渡过难关。

我记得当时英国《独立报》发了一篇文章称，“美国的救市计划能否成功，不仅取决于美国的纳税人，也取决于中国等国家的支持。最终决定历史上最大一宗金融救助计划的命运可能是中国等国家。为此，美国财长保尔森首先要做的事情就是在北京开展“巡回演说”。但保尔森要想说服中国人、持怀疑态度的中国人，可能不太容易。他需要做的……”，这是英国《独立报》的原话，“他需要做的不仅是单膝下跪”。

接着，文章又说，如果中国决定不再购买美国新发的债券，或者甚至抛售现有债券，美国的前景将会非常暗淡，当然中国的利益也会受损。我个人认为这个判断现在回头看还是蛮实事求是的。



美国前财长保尔森

从当时中国的经济情况来看，外贸占经济总量的比例很高，其中中美贸易又占了很大一部分，所以美国金融海啸确实也给中国造成了巨大的消极影响。中国人真的认为，世界经济是你中有我，我中有你，谁也不能独善其身，也就是我们经常讲的一荣俱荣一损俱损。中国的文化基因也是如此，与人为善，同舟共济，互相帮助。所以中国政府经过慎重思考后，决定出手救美国，大量增持美国国债，同时自己也进入货币相对宽松时期，出台了后来有些争议的“4万亿”政策。但我认为，总体上“4万亿”还是利大于弊。毕竟我们用这4万亿让中国的基础设施得到全面提升，包括建成了世界最大最好的高铁网。

与此同时，我们也看到美国从危机中稍有复苏，就开始忘恩负义。所以这次访美我对耶鲁的学者说，以我自己的判断，美国资本主义爆发下一次大危机只是时间问题，对中国来说，中国社会主义是阻止这场危机蔓延到中国的唯一手段，所以中国不可能放弃中国社会主义，这是中国克敌制胜的法宝。我还说，我倒是希望下次美国爆发危机的时候，不要再来求中国帮助，我希望你们美国资本主义模式靠自己扛过去。人类命运共同体究竟怎么建？我们大家都在探索，但它的基础只能是合作共赢，而不能是美国奉行的唯我独尊、以邻为壑的“零和游戏”。

我在这里想花一点时间，更具体地解释一下，为什么中国不是国家资本主义，而是中国社会主义，是中国特色社会主义。因为中国的这个制度安排至少有三点完全不同于资本主义。

**第一点，中国的经济结构中公有制占主导地位，包括土地公有制，国计民生战略领域有一大批国企存在，还有国家对许多战略资源的拥有，这和美国私有制为主形成鲜明的对照。**我们的宪法规定，在社会主义初级阶段，这是一个很长的时间段，实行公有制为主、多种所有制经济共同发展的基本经济制度。现在证明，这是一个了不起的制度安排，这种被称为混合经济的模式带来了中国今天的全面崛起和人民生活水平的迅速提高。

当然，这个所有制也是有一个发展过程的，大致可以分为三个阶段：

第一个阶段是上世纪50年代社会主义改造后形成了国有经济和集体经济，或者称全民所有制和集体所有制。当时有些人认为我们前30年就是照搬苏联模式，其实当时中苏两国的所有制模式还是有很大差别的。苏联对私人资本采用的是剥夺政策，中国采用的赎买政策，苏联在1936年宣布建成社会主义，国家所有制占整个工业成分的99.97%，几乎是100%了。而中国一直到改革开放前夕的1978年，国有企业在国民经济中的比重是56%，这很大程度也是为了集中资源，建设新中国的工业体系，包括国防和科技体系。其余的部分主要是集体经济，包括

大量的“社队企业”。这些社队企业后来成为改革开放中国乡镇企业崛起的主力，可以说引爆了中国以纺织业、轻工业为主的第一次工业革命。

第二阶段是邓小平时期。当时的说法叫做公有制为主，同时允许个体经济、外资企业发展。到邓小平同志逝世的1997年，国有经济和集体经济大致占整个国民经济的3/4。

随后就是第三阶段，这个阶段的标志可以说是1997年召开的党的十五大，公有制的概念与时俱进了，不仅包括国有制和集体所有制，还包括国家和集体控股的股份制。以公有制为主的定义也开始强调公有资产在社会总资产中占优势，强调国有经济控制国民经济的命脉，对经济发展起主导作用，而不再是强调国有企业和集体企业这个数目或者在国民经济中的比重。

这个理论突破，形成了我们今天经常讲的两个不动摇：毫不动摇地巩固和发展公有制经济；毫不动摇地鼓励、支持、引导非公有制经济发展，坚持平等保护物权，形成各种所有制的经济平等竞争，互相促进的一种全新的格局。



江苏无锡红豆集团，上面是1950年代老厂房旧址，下面是红豆集团工业城。图片来自新华社

回望中国这种混合经济模式的崛起，真是感慨万千。我不是说我们这个模式十全十美，它有不足，我们天天讲改革，国有经济和民营经济两个板块有时候也有矛盾，但在中央层面可以看得出来，总的指导思想一直是推动两个板块互相促进，相得益彰。尽管这个模式还在完善中，但在国际比较中已经明显胜出。

我多次讲过这个例子，就是2016年双11那一天，我正好在英国牛津大学谈中国模式。我说，今天中国天猫双11落下帷幕，交易额是1207亿元人民币，这是什么概念？就是天猫双11一天网上的交易额超过了印度2015年全年的电子商务额，这就是中国新经济活力的一种展示。

这时一位牛津的学者说，这不是正好印证了中国民营经济充满活力吗？其实他的潜台词就是说，中国国营经济不行，国有经济不行。

我说，你讲得有道理，但同样重要的是，它也证明了中国混合经济模式的成功。马云作为企业家，他个人的才华，阿里自身的成就固然非常重要，但同时我们还要看到像中国国家网络治理模式这些方面，如果没有这个模式的话，恐怕中国电子商务市场就不是中国本土公司了，而是美国的亚马逊、谷歌的天下。今天欧洲就是这个情况，连自己的搜索引擎都没有，欧洲的大数据几乎都在美国公司手里，还怎么可能引领第四次工业革命？

中国双 11 成功的背后，还有世界最大最强的电网，最大的高速公路网，最大最好的高速铁路网，最大最好的 4G 网络，还有村村通公路的计划，还有全民义务教育的普及等等，这些几乎都是国家主导推动实现的。所以我认为，双 11 可以说是中国混合经济模式一个成功的典范。这是我要讲的第一点。

**第二点就是在中国发展过程中，绝大多数国人都是这个发展进程中的受益者。**多数中国人的财富在过去数十年中大幅提高，这和美国的情况形成鲜明对照。中国中产阶级从无到有，今天已经超过 4 亿，这个数字超过美国人口总数。这些中产阶级今天放到美国也是中产阶级，有房产有稳定收入。

前一阵子，中美第十二轮经贸高级磋商在上海举行，中方邀请美方贸易代表莱特希泽和财政部长姆努钦共同游览黄浦江夜景。后来我看到网民的跟帖很有意思，一个跟帖说，地点选择上海，估计是想让他们看一看，在贸易战的情况下，中国经济依旧一派繁华，破除他们对经济局势的误判。

可以说，这是人类历史上第一次一个社会主义国家，根据购买力平价，已经成为世界最大的经济体，具有世界最大的中产阶级，向世界输出最多的游客，具有世界最大、也是增长最快的消费市场。中国的住房自有率也已超过所有西方国家，超过美国，中国具有世界最大的外汇储备，还是世界最大的货物贸易国。中国还基本实现了全民养老和医保。虽然各个地方水平参差不齐，但至少美国现在还做不到。另一个跟帖说，看看上海的和平盛世繁华景象，美国代表心里可能在想，啊，这要是我们美国的城市该有多好啊。看来这个网民很了解美国城市的现状。



美国超市

顺便给大家提供一个数据，美国纽约大学经济学教授 Edward Wolff 做了一个很有意思的研究，就是以 2013 年的美元来计算，1962 年到 2013 年美国家庭中位净资产的情况，1962 年

是 55500 美元，约等于 36 万元人民币，这是美国 1962 年的水平，我看比当时中国家庭高 100 倍都不止。但到 2013 年，美国的中位家庭净资产才增加到 63800 美元，约等于 45 万元人民币，我用的是今天破 7 的汇率，如果用 2013 年汇率这个数字还要低。

那么所谓中位家庭净资产中位水平指的是什么？就是 50% 的家庭高于这个数字，50% 的家庭低于这个数字。中位数的跨国比较应该相对比平均数的比较更加实事求是。因为美国是个贫富差距极大的国家，所以把超级富豪的财产平均给大家没有多少意义。

我现在手头没有 2013 年中国家庭中位净资产的统计，但我想大家自己可以判断，美国整个国家的中位净资产水平，在中国应该属于什么水平，在上海应该属于什么水平，那么家庭净资产是指包括房产在内的所有资产减去所有债务。

我还可以提供另外一个数据，20% 的美国人没有任何银行存款，39% 的美国人存款不足 1000 美元，40% 的美国人遇到紧急状况拿不出 400 美元，这些全是公开数据，这么些年没有太大的变化。我们一些网络大 V 硬是编故事说美国人有很好的福利，所以不需要存款。这些人大概从来没有在美国真正地生活过。

根据美国金融信息公司 Bankrate 在 2019 年的一个调查，其中一个问题是什么原因妨碍了你存钱？回答很有意思，38% 的人说生活开支太大了，没什么钱好存；16% 的人说我这份工作不够好，也就是这工作收入太低。16% 的人则说还没到存钱的时候；13% 的人说自己还要还债，拿不出钱；只有 8% 的人明确说没有这个必要，也就是说潇洒到能够无忧无虑、不需要存钱的人，实际上占美国人口总是是很小的一个比例。

这又使我想到了台湾，不久前中国大陆宣布暂停 47 个城市的大陆居民赴台个人旅游试点，这是对“台独”势力的一种警告。但民进党的一位人物却在电视上说，大陆此举是因为担心游客羡慕只有台湾才有的“自由选举”和“自由空气”，当时在场的台湾嘉宾都忍不住笑了。这番话引来了大陆网友的热烈调侃，一位网友说，的确羡慕，中国大陆从来没有见过井底之蛙，想去研究一下这些井底之蛙是靠什么生活得那么自信！另一个网友说，台湾的选举乱象告诉我们失败的民主有多么恐怖，多么糟糕。还有一个说是，我懂了什么叫“一国两制”，智商的制。这是我讲的第二点。

**第三点就是中国有一个代表人民整体利益的政治力量，这非常重要。**而美国今天找不到代表美国人民整体利益的政治力量，你可以问任何一个你认识的美国人，美国还有没有这样的政治力量。因为西方政党理论一般认为社会由不同的利益团体组成，各个团体都要有自己的代表，所以需要多党制，然后通过竞选和票决制胜出的政党就取得统治的合法性，实现国家和社会的整合。但今天的事实是，这种模式使越来越多的国家陷入四分五裂，更不用说众多第三世界国家了。

我一直说中国是一个文明型国家，是个“百国之和”的国家，由成百上千个国家漫漫历史中整合起来的。我们在自己历史上形成了一个我称之为“统一的执政集团”的传统，一旦背离这个传统，国家就会四分五裂。所以我认为中国共产党很大程度上还是这种政治传统的延续和发展。

中国一些独特的制度安排，包括群众路线，统一战线，民主集中制等，能够使 14 亿人超大型的国家形成最广泛的社会共识，“撸起袖子一起干”。而且我们能够克服既得利益的阻挠，能够推进各项必要的改革，能够较为稳妥地处理一个超大型国家崛起过程中必然遇到的各种挑

战。比方说稳定改革与发展的关系、中央与地方的关系、沿海与内地的关系、城市与农村的关系、不同民族之间的关系等等，这些都是西方这种部分利益党模式难以想象的，根本解决不了的，更是美国这种资本主导的民主制度难以想象的。

中国的执政党不是美国的共和党，不是美国的民主党，它代表的是一个延绵五千多年、没有中断的伟大文明，它对自己国家自己文明的命运承担终极责任。正是这种超强的历史使命和担当，使其能为国家制定超长期的发展目标，而且是一届接着一届干，一代接着一代干，朝着民族伟大复兴的目标前进，而不是美国这种部分利益党模式一届对着一届干。这也可以使中国模式能够克服西方模式下最常见的一些问题，民粹主义、短视主义、极端主义等等。



我觉得以上三点，公有制占主体，多数人从发展进程中受益，一个代表人民整体利益的政治力量就是中国社会主义最本质的特征。这是我的个人观点供大家参考。将这样的中国社会主义说成是国家资本主义，就像把今天的美国资本主义说成是“美式社会主义”一样滑稽。美国政府对经济的干预，我想恐怕连自由主义经济学家也会感到无地自容。

至于美国认为中国模式的产业政策或者规划能力体现了国家资本主义，对于中国人来说，这当然是中国社会主义。去年中美贸易战爆发不久，我就讲过这么一个观点：中国社会主义要做的事情不需要美国资本主义批准的，就像中国人讲汉语不需要英语批准一样的，这是一个常识。

我们发展原子弹发展氢弹，美国同意吗？当然不同意。但中国该发展就发展了。我们发展航空航天事业，美国同意吗？当然不同意，但中国该发展就发展了。我们南海岛礁建设，美国同意吗？当然不同意。但我们该建设就建设了。我们说要统一台湾，美国同意吗？当然不同意。但我们一定要统一，而且和平统一进程已经开始。我们提出“一带一路”美国同意吗？也不同意。但我们该提出就提出，该执行就执行了。我们说如果香港局势进一步恶化，出现香港特区政府不能控制动乱，中央绝不会坐视不管，美国同意吗？当然不同意。但中央该出手的时候一定会出手。

这道理很简单，社会主义中国是一个独立自主的国家，人民共和国是打仗打出来的，中国有自己独特的政治制度，有自己独特的国防体系，有自己独特的科技体系，有世界上最完整的工业体系。所以没有这个能力，哪里会有中国今天的大国地位？哪里会有中国今天的全方位崛起？

好，今天就和大家讲这些，谢谢大家。

## 讨论环节

**主持人：**西方社会经常会给我们贴一些标签，所谓的没有自由、没有民主、国家资本主义等等。其实大家关注华为的话，就会发现远在中美贸易摩擦开始之前，华为想跟美国公司合作或收购，美国内部几乎都是站出来说不，看得见的这只手很用力。美国自己是这么做，但为什么老是要给我们贴国家资本主义的标签呢？

**张维为：**它之所以总说中国国家资本主义，一个重要原因就是它们经济学的主流还是新自由主义，新自由主义还是认同 free market，就是自由市场经济。它对中国最反感的就是两点，一个是产业政策，一个是国有经济，总说中国要进行结构性改革。

我跟美国人说，当初我们觉得你们厉害，我们就认真学习你们，比如说你们的民营企业比较发达，我们也研究怎么发展民营经济，你们股市做的比较发达，我们也研究怎么做，当时邓小平说得很大胆，我们可以尝试，不行就关掉。我说你们也可以学学中国的一些东西。但最终他们还是找了一个理由，希望能够把中国优势给打掉。但我觉得习主席说的很好，该改的，一定要改，不该改的，坚决不改！这一点非常明确。

**许钦铎（中国国际广播电台主持人）：**其实美国自己做了很多干涉的事情，现在已经把自己的声誉毁得很厉害，譬如指责我们是“汇率操纵国”，汇率一突破7，隔天就立刻定位中国是“汇率操纵国”，大家都觉得这非常荒谬，你连自己设定的标准都不遵守，中国远远没有到美国自己规定的标准程度的。

我们也知道自己是一个在冉冉升起的国家，不想货币贬值，我们不会靠货币贬值去打贸易战。而且，特朗普频频对美联储施压，赶紧降息降息再降息，要支持美国经济发展，我要竞选，所以你一定要降息，让经济看起来好看。

**主持人：**可能渐渐的会有越来越多的人看明白，用西方的定义来概括我们，其实就是希望把我们所有的发展纳入它所定义的轨道当中。

**马泽晨（春秋战略研究院研究员）：**它明知道你是一个社会主义属性国家的前提下，给你贴一个国家资本主义的标签，跟它一直以来的冷战思维是有密切相关的。它知道你是社会主义阵营，它要把你扭过来说你是国家资本主义。张教授屡次提出它们的经济学家、政策的预测者都知道中国的模式有一定可取之处，但是在美国现在的制度下，怎么可能跳出来承认中国是一个值得我们学习的模式？



提问环节

**Q1:** 张教授好、主持人好。我是现在正在俄罗斯读研的一名研究生。我接触到的一些俄罗斯老师，俄罗斯同学，他们都认为现在中国的经济制度，其实就是列宁时代苏联版本的国家资本主义的一个翻版，包括邓小平也在改革开放初期对列宁时期的一些经济政策表示过赞赏。我想问一下中国现行的经济制度和苏联时代的国家资本主义有什么不同？

**张维为:** 列宁时代的国家资本主义跟我们前面讨论的不一样，这是列宁主义里面一个范畴。列宁因为在瑞士、德国度过不少时间，他专门讲到德国是一种国家资本主义。政府对资本的干预很厉害。他当时就得出结论称，这恐怕是实现社会主义之前的一个阶段，经过这个阶段，下一阶段就是社会主义了。“十月革命”前后那段时间，他已经写过一些东西介绍德国国家资本主义，而且对不少地方加以肯定。

列宁后来讲过一个观点，大概是没有资本家的国家资本主义，苏联共产党执政以后也可以尝试。后来到新经济政策前夕，他有一篇很有名的文章叫《论粮食税》，他说现在苏维埃经济里面有几种状况，一种是小农经济，一种是小商品经济，一种是叫私人资本主义经济，一种叫国家资本主义经济，还有一种叫社会主义经济，共五种形态。接着，他具体分析称，国家资本主义虽然不好，但是肯定比小农资本主义要好，比小商品资本主义要好。这为列宁后来搞新经济政策，一定程度的允许土地租赁、外资等等，开了一个窗口。

甚至我们对此也借鉴不少，社会主义改造是1953年到1956年，当时毛主席也用过国家资本主义这个词，毛主席是这样说的，在工人阶级领导下的或者监督下的国家资本主义。这和列宁讲的“没有资本家的国家资本”有点像，比如赎买政策，严格来讲是带有资本主义性质的，给资本家每年5%的利息，经过相当长的一段时间将其资产赎买下来。但是我们社会主义改造确立公有制占主导，国有经济和民营经济，国家所有制、集体所有制。到1956年底1957年初基本完成，之后就比较少用“国家资本主义”。后来我们一直用社会主义，到改革开放时期用“社会主义初级阶段”这样的概念。

所以我觉得我们不必在乎某个具体的概念，邓小平说过，人类文明创造一切先进的东西，我们都要学习，包括资本主义社会创造一切有益的东西，但是我们不再用国家资本主义，我们超出了这个范畴了，我们认为我们就是社会主义。

我刚才讲的三个特点，公有制占主体、多数人民受益、党的领导，这是一个新的分析框架；但作为一个历史背景，我们要了解列宁讲的国家资本主义，毛主席讲的国家资本主义，跟我们前面讲的美国骂中国是国家资本主义，根本不是一个概念。

**主持人:** 刚才张老师讲得非常明确，虽然都是这六个字，但其实是完全不同的概念，这个可能是我们在理清关于国家资本主义，尤其是西方给我们贴的标签这个概念的时候，特别要注意的一点。

**Q2:** 有一个观点认为中国的崛起是因为模仿了上世纪日本、韩国、新加坡的一个威权政治，加上国家资本主义的模式，没有太多的中国特点。我您如何看待这种观点？

**张维为:** 学术界有个公开的说法叫东亚模式，特别指“四小龙”。亚洲四小龙崛起是有些共同特点，比如都是属于儒家文化圈，都具有重视教育，人民勤劳等基本的特征。另外民众对政府相对比较尊重，政府的作用比较大。韩国是朴正熙的时候经济崛起，他们叫威权主义。台湾是蒋经国的时候崛起，他们也叫威权主义。新加坡是李光耀，就更被认为是威权主义。香港



政府虽然不像另外三个地方那样威权，但也是一个殖民地政权，也在那段时间崛起的。四者大同小异，所以外界将此称为东亚模式。

后来，有人就引申说中国也是这个模式的延续。我认为，中国模式有跟它们相近的一面，毕竟都是在东亚文化圈，儒家文化圈，上面一些特点在中国模式中都可以找到。但中国模式跟四小龙最大的差别在于，我们还有一个转型，从计划经济到市场经济，转到社会主义市场经济，这是很了不起的。另外我们规模太大了，比他们大一百倍一千倍。

比如说，中国经济改革从农村开始，人民公社变成家庭联产承包制，改革涉及 80% 的人口，也就是七八亿人口的规模。工业从完全的全民所有制、集体所有制，到现在各种所有制同时运作，这很大的变革。光是经历过的物价改革，当时就引起多少矛盾，但我们都度过了，过去价格是国家规定，一样东西只能卖这个价钱，后来变成市场决定价格，供求关系决定价格。政府机构改革也从计划经济到市场经济，比如过去国家计委或经委，后来逐步演变为发改委，这跟过去的性质有很大差别。这些都是东亚四小龙所不具备的，他们没有经过转型。

再者就规模而言，比如办一个农民工补习学校，一百个学生，这也是一个学校，办三万学生的复旦大学，这也是一个学校，但管理方法完全不一样。中国就是超大型的巨无霸规模，要做很多事情很不容易。但精彩的地方就在于，一旦我做成功，就影响整个世界，我的标准就是国际标准，马云在中国做到 number one，全世界他都是 number one，最大的公司。所以这种规模效应是“四小龙”没法比的。

还有一点是，因为小型经济体相对来说容易得多，特别在一个大国边上，像中国这么大的体量，要是和我们关系好一点，我多给你 100 万游客，这些小型经济体仅靠这一项就可以发展起来，就是这么回事。但大国不一样，必须全面发展成百上千的产业规模，难度要大很多。

**Q3：西方资本主义国家的制度或者选举制度等，更多代表的是大财团利益，那么中国在这方面有什么样的优势呢？谢谢。**

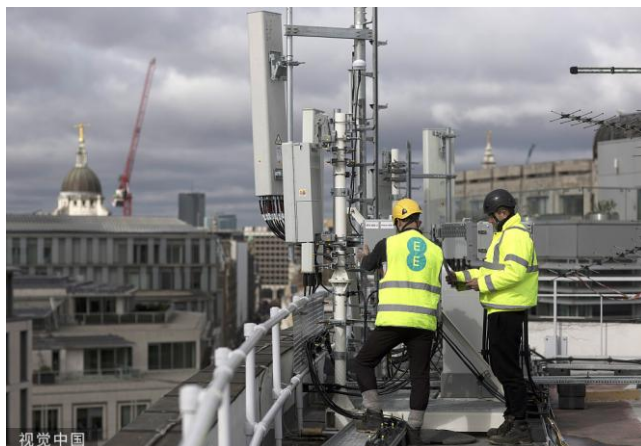
**张维为：**中国模式一个重要的特点是，公有制占主体，多种所有制并存。如果英国这样的国家的大财团利益对整个局面影响很大，那么中国恐怕就是国企对整个经济发挥脊梁作用。在国计民生的战略领域，包括国防，科技，能源，起得是脊梁作用，现在回头看是很重要的。我前面之所以讲，中国社会主义模式比美国资本主义模式好，很大程度上就是这一原因，它发挥的作用可以看得出来。混合经济经过这么多年各种各样的跌宕起伏，现在发掘这个模式是比较好的结合，既有国企的中坚力量，又有民间企业的活力，两者相辅相成，相得益彰。我承认在这过程中，有时候是有矛盾的，但中央政府的目标是使两者能够互相配合，各自发挥自己的功能，最终达到一个最好的结果。

实际上整个全球化过程中，美英等西方国家的财团赚得盆满钵满，但这个财富没有通过二次分配，落到普通老百姓身上。但中国现在非常明确，国企要把自己利润的 30% 用于社会事业，这是 2020 年的目标。所以中国是世界上唯一的国家、恐怕没有第二个，养老金一直在增长的，背后有国企很大的贡献。

**许钦锋：**我再举个例子来说明公有制的必要性和国企的必要性。有朋友去澳大利亚，刚到时就觉得很好玩，但一到山区或风景名胜，三天没有信号，家人快急死了，担心失踪差点报案。为什么没有信号？很简单，因为澳大利亚的电信公司全是私人的，私人公司是不会到人少的地

方去拉那些电线的，成本太高，收不回投资。但在中国任何一个角落，不管多么偏远的山村都是有信号的。

**张维为：**中国是个超大型的国家，比方西电东输工程，从新疆输电到上海，这个工程谁做？很多工项目私企是不会去做的，像输油管道工程也全靠国企做，一做就是几千公里，多少年没有回报，像高铁现在只有京沪线是赚钱的，其他都不赚钱。但是，这些工程带动了整个经济的发展，带动人民生活水平整体的提高。我还想到一个例子就是东航（其他航空公司也有），2011年利比亚“颜色革命”，“阿拉伯之春”，帮助撤侨几千人上万人，这就是国企的社会责任，一定要去做的，但私企是不会去做的。



当地时间 2019 年 3 月 15 日，英国伦敦，英国移动运营商 EE 的工程师在检查华为公司的 5G 相关设备。

@视觉中国

**Q4：张教授你好，我的问题很简单，欧洲作为另外两个体制，另一个阵营，它最终加入到贸易战来的可能性有多大？**

**张维为：**到目前为止，欧洲、特别德法等主要国家或者多数欧盟国家还是公开表示拥抱多边主义，拥抱自由贸易，从他们的做法来说也还基本如此。他们觉得照 WTO 规则做，如果中国和欧洲有矛盾，就去 WTO 仲裁，所以在这个问题上我们跟欧洲相对来说一致的地方更多一点。今年中美贸易是跌了不少，但是中欧贸易还在增长，速度还蛮快的；中非贸易的增长，中国东南亚贸易的增长，弥补了中美贸易的短缺。

我相信多边主义，美国老觉得自己是老大，不参加什么国际组织都没事，但你真的不参加，我们就拜拜，我们就自己做了。这个世界大得很，连日本这么一个国家，美国一退出 TPP，日本说我来扛这个旗，他就敢做，中国为什么不敢做？中国是 130 多个国家的最大贸易伙伴。美国真的不管，我们就自己带着大家走，互利共赢。

中国可以提供“四次工业革命”的产品，中欧贸易不用太担心，光是 5G 这一点他们已经看到了，我们提供的产品其他国家提供不了，欧洲自己也没有，所以他们必须抓住这个机会。我记得我们有一次算了一下，欧洲如果不采用华为产品，真的摊到每个人身上的话，大概每人要增加六七百欧元的 5G 费用，这是他们不能承受的负担。